

PROTOKÓŁ
z Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
S. M. „Budynki Rozproszone”,
które odbyło się w auli Akademii Wychowania Fizycznego
przy al. Jana Pawła II nr 78 w Krakowie
w dniu 25 marca 2017 r.

Obecni: Członkowie S. M. „Budynki Rozproszone” (zał. 1 - 4)
osoby nie posiadające członkostwa Spółdzielni (zał. 5),
zgodnie z załączonymi listami obecności.

Ad. 1 - Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Tomir Myśluborski. Przywitał zebranych, przedstawił się, a następnie zaproponował wybór Prezydium Zebrania.

Na Przewodniczącego Prezydium Zebrania zgłoszono p. Tomira Myśluborskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Osoba z sali

zapytała, czy Przewodniczący Rady Nadzorczej może prowadzić Zebranie.

Pan Tomir Myśluborski odpowiedział, że Przewodniczący Rady Nadzorczej może prowadzić Zebranie.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

zwróciła się do zebranych, aby osoby, które zabierają głos przedstawiały się.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Przewodniczący Rady Nadzorczej zaproponował głosowanie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podał wyniki głosowania:

- głosów „przeciw” oddano 10
- głosów „wstrzymujących się” oddano 5
- głosów „za” oddano zdecydowaną większość

Pani Maria W. ul. Bocheńska

oznajmiła, że kandydat na Przewodniczącego Prezydium nie przedstawił się.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że przedstawił się zebrany otwierając Walne Zgromadzenie.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

zwróciła się o podanie liczby głosów oddanych „za” kandydaturą p. Tomira Myśluborskiego.

W związku z nie policzeniem głosów „za” przeprowadzono ponowne głosowanie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podał wyniki ponownego głosowania:

- głosów „przeciw” oddano 10
- głosów „wstrzymujących się” oddano 7
- głosów „za” oddano 55.

W głosowaniu wzięło udział 72 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 1/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” działając na podstawie § 104 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (55 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”) powołuje Pana Tomira Myśliborskiego na Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia. W głosowaniu wzięło udział 72 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania zaproponował powołanie do składu Prezydium Zebrania Sekretarza.

Pani Zuzanna L-P. ul. Grunwaldzka

zapytała czy nie musi być quorum, aby odbyło się Zebranie, jeżeli Spółdzielnia liczy ponad 500 członków, a na sali jest mało osób.

Prezes wyjaśnił, że Spółdzielnia liczy 3 tysięcy Członków, zgodnie z prawem spółdzielczym Walne Zgromadzenie jest ważne niezależnie od ilości obecnych na nim Członków Spółdzielni.

Na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia zgłoszono p. Wandę Rawską, która wyraziła zgodę na kandydowanie i przedstawiła się zebranym.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Przewodniczący Zebrania poddał kandydaturę p. Wandy Rawskiej pod głosowanie.

UCHWAŁA NR 2/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” działając na podstawie § 104 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (65 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) powołuje Panią Wandę Rawską na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia. W głosowaniu wzięło udział 76 Członków Spółdzielni.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zgłosiła wniosek formalny, kierując pytanie do Mecenasa Pana Tomasz F. o wyjaśnienie jak będą liczone głosy na Walnym Zgromadzeniu, ponieważ statucie są różne zapisy. Razem z poprawkami do statutu przesłała interpretację Sądu Administracyjnego i prosi o rozstrzygnięcie kwestii liczenia głosów, czy będą liczone jako bezwzględna większość, czy zwykła większość.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że obecnie wybieramy Prezydium zwykłą większością głosów i przy każdym głosowaniu będą podawane wyniki. Przed głosowaniem poprawek do statutu będzie omówiony sposób głosowania.

Przewodniczący Zebrania zaproponował powołanie do składu Prezydium Zebrania dwóch Asesorów.

Na Asesora Zebrania zgłoszono p. Krzysztofa Glondysa – Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Nadzorczej, który wyraził zgodę na kandydowanie i przedstawił się zebranym.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podał wyniki głosowania kandydatury Pana Krzysztofa Glondysa:

- głosów „za” oddano 70
- głosów „przeciw” oddano 0
- głosów „wstrzymujących się” oddano 3.

W głosowaniu brało udział 73 Członków Spółdzielni.

Na drugiego Asesora Zebrania zgłoszono p. Jadwigę Cebulską, która wyraziła zgodę na kandydowanie i przedstawiła się zebranym.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podał wyniki głosowania kandydatury p. Jadwigi Cebulskiej.

- głosów „za” oddano 53
- głosów „przeciw” oddano 9
- głosów „wstrzymujących się” oddano 4.

W głosowaniu brało udział 66 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 3/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” działając na podstawie § 104 ust. 2 statutu Spółdzielni w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania powołuje na Asesorów Zebrania:

- Pana Krzysztofa Glondysa - większością głosów (70 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”)
- Panią Jadwigę Cebulską - większością głosów (53 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”).

Ad . 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Zebrania odczytał porządek obrad.

Osoba z sali

zwróciła uwagę, że w porządku obrad najpierw jest przyjęcie nowej treści statutu, a potem uchylene starego statutu i zapytała czy możemy zatwierdzać drugi statut przed uchyleniem pierwszego.

Przewodniczący Zebrania wyjaśnił, że nie można uchylić wcześniej obowiązującego statutu przed zatwierdzeniem nowego, ponieważ jeżeli stary statut zostałby uchylony, a nowy nie przyjęty, Spółdzielnia nie mogłaby funkcjonować. Ponadto poinformował, że dzisiaj odbywa się Zebranie S.M. „Budynki Rozproszone”, jeżeli nowy statut zostanie przyjęty, przyjęta zostanie nowa nazwa S. M. „Centrum”.

Osoba z sali

stwierdziła, że powinny odbyć się dwa głosowania, oddzielnie nad statutem, oddzielnie nad zmianą nazwy Spółdzielni.

Pan Witold G. ul. Ciepłińskiego

wyjaśnił, że w porządku obrad jest punkt 6, gdzie będzie można się wypowiadać, a teraz należy przyjąć porządek obrad.

Pani Danuta N-L. ul Fertnera

zgłosiła, że w porządku obrad brak jest punktu nr 5.

Wyjaśnienie udzielił Przewodniczący Zebrania informując, że błąd powstał w wyniku pomyłki pisarskiej przy nadawaniu numeracji i wobec powyższego następuje zmiana numeracji porządku obrad tj. :

pkt. 6 otrzymuje nr 5

pkt. 7 otrzymuje nr 6

pkt. 8 otrzymuje nr 7.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

zapytała, czy do przedstawionego porządku obrad można wprowadzić punkt „Wolne wnioski i pytania”.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że w punkcie „Omówienie i zatwierdzenie nowej treści statutu” będą omawiane sprawy dotyczące statutu, bowiem dzisiejsze Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zostało powołane wyłącznie w celu omówienia i zatwierdzenia nowego statutu.

Mecenas Tomasz F.

odpowiedział, że nie ma możliwości poszerzenia porządku obrad, bowiem zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych art. 8³ ust.10 dodatkowe punkty do porządku można było zgłaszać na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Osoba z sali

ponownie zwróciła uwagę, że dzisiejsze zebranie jest Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone”, a projekt statutu jest Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum”.

Mecenas Tomasz F.

wyjaśnił, że zebranie jest Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone”, które będzie głosować nad przyjęciem nowego statutu, w którym jest zaproponowana zmiana nazwy na S.M. „Centrum”.

Pani Jadwiga Cebulska oświadczyła, że nie podoba jej się sposób prowadzenia zebrania w związku z czym rezygnuje z funkcji Asesora.

W związku z rezygnacją p. Jadwigi Cebulskiej, Przewodniczący Zebrania zwrócił się o podanie kandydatury na Asesora Zebrania.

Pan Stanisław K. ul. Bosaków

zwrócił uwagę Przewodniczącemu Zebrania żeby nie krzyczał, zapytał ilu jest ogółem Członków Spółdzielni, ilu jest Członków na dzisiejszym Zebraniu.

Według Niego takie liczenie głosów jest niewłaściwe, bo nie wiadomo ilu jest Członków obecnych na zebraniu i kto sprawdzi, że głosy są dobrze policzone.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

zapytała, jeżeli do porządku można było wprowadzić punkt 5, to dlaczego nie można wprowadzić dodatkowego punktu na końcu porządku obrad „Pytania i uwagi”.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że jest około 3 tysięcy Członków. Statut reguluje ilu Członów musi być obecnych, aby Walne Zgromadzenie było ważne.

W związku z rezygnacją z funkcji Asesora p. Jadwigi Cebulskiej, Przewodniczący Zebrania ponownie zwrócił się o podanie nowych kandydatur.

Na Asesora zebrania zgłoszono p. Janinę Stasiłowicz, która wyraziła zgodę na kandydowanie i przedstawiła się zebranym.

Pan Grzegorz G. nie wyraził zgody na kandydowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” działając na podstawie § 104 ust. 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (50 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”) powołuje Panią Janinę Stasiłowicz na Asesora Zebrania.

W głosowaniu wzięło udział 67 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie porządek obrad wraz ze zmianą numeracji porządku obrad tj. :

- pkt. 6 otrzymuje nr 5,
- pkt. 7 otrzymuje nr 6,
- pkt. 8 otrzymuje nr 7.

UCHWAŁA NR 4/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” działając na podstawie § 103 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (50 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”) przyjmuje n/wym. porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia podany do wiadomości Członkom Spółdzielni w terminie i w sposób określony w § 99 ust. 1-4 statutu Spółdzielni, wraz ze zmianą numeracji punktów porządku obrad tj.:

- pkt. 6 otrzymuje nr 5,
- pkt. 7 otrzymuje nr 6,
- pkt. 8 otrzymuje nr 7.

Porządek Obrad:

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.
4. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie poprawności zwołania Zebrania i tym samym jego ważności.
5. Omówienie i zatwierdzenie nowej treści statutu S.M. „Budynki Rozproszone”.
6. Uchylenie treści statutu zatwierdzonego w dniu 21.11.2007 r.
7. Zamknięcie obrad.

W głosowaniu wzięło udział 70 Członków Spółdzielni.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6.

Ad. 3 - Wybór Komisji: Mandatowo-Skrutacyjnej i Wnioskowej.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

zakomunikowała, że za każdym głosowaniem jest policzona różna ilość głosów.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że nie każda osoba obecna na sali posiadająca mandat musi brać udział w głosowaniu. Zostanie wybrana Komisja Mandatowo-Skrutacyjna, która poda liczbę obecnych Członków na zebraniu oraz będzie liczyć głosy przy następnych głosowaniach.

Przewodniczący Zebrania zaproponował wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i poprosił o zgłaszanie nazwisk kandydatów.

Do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Grzegorza Gołaba

p. Karolinę Wolnicką-Szczerba

p. Jerzego Mileja

p. Sylwię Kryń,

które wyraziły zgodę na kandydowanie i przedstawiły się zebraniem.

P. Grażyna R., p. Jan L. i p. Teresa N. nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

zgłosił formalny wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (66 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) zamyka listę kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

W głosowaniu wzięło udział 68 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (65 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”) powołuje Komisję Mandatowo-Skrutacyjnej w składzie:

p. Grzegorz Gołab

p. Karolina Wolnicka-Szczerba

p. Jerzy Milej

p. Sylwia Kryń.

W głosowaniu wzięło udział 71 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania zaprosił Członków Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej do zapoznania się z listami obecności i po podliczeniu, podania liczby obecnych Członków na dzisiejszym zebraniu.

Jednocześnie na czas pracy Komisji i ogłoszenia wyników zaproponował przejście do punktu 5 porządku obrad.

Ad. 5 Omówienie i zatwierdzenie nowej treści statutu S.M. „Budyunki Rozproszone”.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Nadzorczej p. Krzysztof Glondys i przedstawił zebrany przebieg prac nad projektem statutu. Poinformował, że projekt statutu na 21 dni przed dzisiejszym zebraniem był wyłożony w sekretariacie Spółdzielni oraz zamieszczony na stronie internetowej. Projekt statutu został również zawarty w Krakowskich Wiadomościach Spółdzielczych i dostarczony wszystkim Członkom Spółdzielni za pośrednictwem euro-skrzynek. Zaznaczył, że głównym celem Komisji Statutowo-Regulaminowej było opracowanie dokumentu, który odzwierciedla aktualny stan prawny w dziedzinie spółdzielczości mieszkaniowej. Projekt statutu został przyjęty przez Radę Nadzorczą w lutym bieżącego roku. Podkreślił, że projekt statutu jest efektem wspólnej pracy Komisji Statutowo-Regulaminowej, Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni. Przedstawiony projekt statutu jest dokumentem ważnym i wartościowym, w pełni zgodny z aktualnym prawem, nowoczesny. W imieniu Komisji Statutowo-Regulaminowej zarekomendował nowy statut i zwrócił się do zebranych o jego przyjęcie.

Informacja Komisji Statutowo-Regulaminowej Rady Nadzorczej stanowi załącznik nr 7.

W związku z zakończeniem sprawdzania list obecności i podsumowaniem liczby Członków biorących udział w zebraniu powrócono do 4 punktu porządku obrad.

Pani Karolina Wolnicka-Szczerba odczytała protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz poinformowała, iż Komisja Mandatowo-Skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodnicząca	p. Karolina Wolnicka-Szczerba
Sekretarz	p. Sylwia Kryń
Członek	p. Jerzy Milej
Członek	p. Grzegorz Gołąb.

Przewodnicząca Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformowała, że po sprawdzeniu list obecności w Walnym Zgromadzeniu uczestniczy 79 Członków S.M. „Budyunki Rozproszone”, którym wydano mandaty.

O czasie, miejscu i porządku obrad Zebrania, Członkowie Spółdzielni zostali zawiadomieni pisemnie za pokwitowaniem odbioru lub listami poleconymi.

Zawiadomienia, zgodnie z art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawierały także informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał oraz o prawie Członków do zapoznania się z tymi dokumentami.

Zgodnie z art. 8³ ust. 8 usm oraz § 103 ust. 3 statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie jest ważne niezależnie od liczby obecnych na nim Członków.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdza, że Zebranie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał.

Ponadto Komisja Mandatowo-Skrutacyjna przyjęła, że głosowania, które odbyły się przed wybraniem Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej są ważne.

Ponadto Przewodnicząca Komisji poinformowała, że:

- z rejonu „Stare Miasto – jest obecnych 10 Członków
- z rejonu „Nauczycielskie” - jest obecnych 24 Członków
- z rejonu „Wiśniowa” - jest obecnych 31 Członków
- z rejonu „Olsza” – jest obecnych 14 Członków.

Ponadto w Zebraniu uczestniczy 5 osób nieposiadających Członkostwa Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 5.

UCHWAŁA NR 5/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (72 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) przyjmuje protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Jej oświadczenie o ważności Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał.

W głosowaniu wzięło udział 76 Członków Spółdzielni.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 8, 8A.

Po przegłosowaniu protokołu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej powrócono do 5 pkt. porządku obrad.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że zgłoszone poprawki do projektu statutu przez Członków Spółdzielni będą przyjmowane zwykłą większością głosów, natomiast statut musi być uchwalony kwalifikowaną większością w ilości 2/3 głosów.

Poprawki złożone przez Pana Leszka M. ul. Mała

Przewodniczący Zebrania zapytał czy Wnioskodawca jest obecny.
Wnioskodawca jest nieobecny na Zebraniu.

Poprawka nr 1

§ 89 ust. 1

dodanie słów na końcu: „Na pismo złożone drogą elektroniczną Spółdzielnia odpowiada również drogą elektroniczną”.

Osoba z sali

zapytała, czy na zgłoszone wnioski odpowiedź otrzymuje tylko zgłaszający, czy wszyscy Członkowie zamieszkali w danym budynku, jeżeli wniosek dotyczy spraw ogólnych budynku.

Przewodniczący Zebrania wyjaśnił, że tylko osoba zgłaszająca wniosek otrzymuje odpowiedź.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

zapytała, jaką ilością głosów musi być podjęta uchwała w sprawie poprawek, żeby uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Zebrania wyjaśnił, że zgłoszone poprawki będą głosowane zwykłą większością głosów obecnych Członków na sali. Jednocześnie zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej o liczenie głosów sektorami.

Pani Marta S. ul. Klemensiewicza

przeczytała § 89 ust.1 projektu statutu i zawnioskowała o odrzucenie poprawki.

Pan Witold G. ul. Cieplińskiego

powiedział, że Wnioskodawca przesyłając pismo pocztą elektroniczną może zwrócić się o przesłaniem odpowiedzi pocztą tradycyjną.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zwróciła się do Mecenasu o wyjaśnienie co rozumiemy przez zwykłą większość, kwalifikowaną większość i bezwzględną większość głosów. Jednocześnie poinformowała, że do poprawek dołączyła odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz z interpretacją Sądu Administracyjnego dotyczącą głosowania w spółdzielniach.

Mecenas wyjaśnił, że głosy będą liczone zwykłą większością głosów „za” i „przeciw”. Nadmieniał również, że stanowisko Sądu nie Administracyjnego jak powiedziała Pani Jadwiga C. tylko Apelacyjnego w Warszawie dotyczy konkretnej sprawy i nie ma mocy obowiązującej. Obowiązujące są wyroki 7-osobowego składu sędziowskiego Sądu Najwyższego. Poinformował również, że przytoczona przez Panią Jadwigę C. odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, która odnosi się do art. 35 Prawo Spółdzielcze oraz art.8³ ust.9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczy Walnych Zgromadzeń, które odbywają się w częściach. Do tej pory Trybunał Konstytucyjny nie podważył art.35 ustawy Prawo spółdzielcze.

Mec. Tomasz F. powtórzył, że zgłoszone poprawki będą przyjmowane zgodnie z § 97 obowiązującego statutu Spółdzielni, tj.: oddane głosy będą liczone zwykłą większością głosów: „za” i „przeciw”.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zapytała, czy zebranie jest nagrywane, na co Przewodniczący Zebrania odpowiedział, że tak.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zwróciła uwagę, że taka informacja powinna być podana na początku zebrania.

Osoba z sali

zwróciła uwagę, że §. 91 ust. 9 i 10 projektu statutu określa jak należy liczyć głosy.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że zgłoszone poprawki są propozycjami zmian do statutu. Przy ich zatwierdzaniu muszą być przestrzegane przepisy obowiązującego prawa.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszony” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 1** dotyczącą § 89 ust. 1 projektu statutu poprzez dodanie zapisu o treści: **„Na pismo złożone drogą elektroniczną Spółdzielnia odpowiada również drogą elektroniczną”**

- za przyjęciem poprawki oddano 65 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 4 głosy
- od głosu wstrzymało się 6 Członków.

W głosowaniu wzięło udział 75 Członków Spółdzielni

Poprawka nr 2

§ 91 ust. 4

wykreślenie słów: **„Pełnomocnictwo winno być potwierdzone notarialnie”**

Mecenas Tomasz F.

poinformował, że pełnomocnictwo nie musi być sporządzone w formie aktu notarialnego, może to być poświadczenie podpisane przez Notariusza. Jednocześnie zwrócił uwagę, że nie wolno zmieniać treści zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść § 91 ust. 4 projektu statutu i poprawkę nr 2.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 2** dotyczącą § 91 ust. 4 projektu statutu.

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 70 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 73 Członków Spółdzielni:

Poprawka nr 3

§ 93 ust. 3 pkt. 1

dodanie słów: „lub elektronicznie, jeżeli członek Spółdzielni złoży takie oświadczenie.”

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zwróciła uwagę, że Członkowie otrzymali projekt statutu, natomiast nie otrzymali poprawek. Poprawki mogły być rozdane Członkom przy wydaniu mandatów. Ponadto zwróciła uwagę, że wyświetlane na ekranie poprawki są mało widoczne.

Przewodnicząca Komisji-Mandatowo-Skrutacyjnej wyjaśniła, że poprawki do statutu zostały złożone do Spółdzielni na 3 dni przed terminem zebrania.

Pan Jarosław L. ul. Narzymskiego

złożył wniosek o przerwaniu zebrania, ponieważ Członkowie nie otrzymali poprawek, a Przewodniczący Zebrania nie jest przygotowany merytorycznie.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

poinformował, że znaczącą część poprawek zgłoszono na 3 dni przed zebraniem i trudno było je dostarczyć Członkom Spółdzielni.

Wymagały one szczegółowej analizy pod względem formalno-prawnym. Na dzień przed zebraniem poprawki zostały zamieszczone na stronie internetowej.
Zdaniem Pana Jarosława L. internet nie jest formą komunikacji.

Przewodniczący Zebrania poddał wniosek Pana Jarosława L. o przerwaniu zebrania pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca** wniosek zgłoszony przez Pana Jarosława L. w sprawie przerwania obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

- za przyjęciem wniosku oddano 13 głosów
- za odrzuceniem wniosku oddano 54 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 67 Członków Spółdzielni:

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wniosek o przerwanie zebrania został odrzucony, nadto dodał, iż projekt nowego statutu został dostarczony wszystkim Członkom Spółdzielni. Czasowo było niemożliwe przesłanie poprawek w formie papierowej wszystkim Członkom Spółdzielni, ponieważ znaczna ilość poprawek została zgłoszona na 3 dni przed zebraniem.

Pan Witold G. ul. Cieplińskiego

zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach.

Pan Jan L. ul. Fertnera

zgłosił formalny wniosek o kontynuowanie obrad. Stwierdził, że Pan Przewodniczący jest nieprzygotowany i wnioskuje o zmianę prowadzącego i proponuje, aby dalsze prowadzenie obrad zebrania przejął Pan Krzysztof Glondys.

Przewodniczący Zebrania przekazał prowadzenie zebrania Panu Krzysztofowi Glondysowi.

Pani Maria W. ul. Bocheńska

zapropozowała przerwanie głosowania nad poprawkami, a rozpoczęcie dyskusji na temat projektu statutu i wysłuchaniu co mają do powiedzenia ludzie i Mecenasy.

Pan Krzysztof Glondys poinformował, że obrady muszą przebiegać zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad.

Pan Tomir Myśluborski poinformował, że nie został zmieniony Przewodniczący Zebrania, natomiast Pan Krzysztof Glondys przedstawi i będzie omawiał zgłoszone poprawki.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 93 ust. 3 pkt. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 3.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 3** dotyczącą § 93 ust. 3 pkt. 1 projektu statutu.

- za przyjęciem poprawki oddano 13 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 54 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 67 Członków Spółdzielni:

Poprawka nr 4

§ 95 ust. 6

dodanie słów: „w terminie co najmniej dwa dni przed planowanym zebraniem”.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 95 ust. 6 projektu statutu oraz poprawkę nr 4. Zapropozował odrzucenie wniesionej poprawki, bowiem projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 4** dotyczącą § 95 ust. 6

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 66 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 66 Członków Spółdzielni.

Poprawki zgłoszone przez Pana Leszka M. stanowią załącznik nr 9.

Poprawki zgłoszone przez Pana Jana L. ul. Narzymskiego.

Poprawka nr 5 – porządkująca

„Rozdział III:

utworzyć podrozdziały obejmujące różne rodzaje praw do lokali w Spółdzielni

- spółdzielcze lokatorskie (§§ 22- 32),
- spółdzielcze własnościowe (§§ 33-50),
- odrębna własność (§ 51).
- przenieść z §§ 45 - 49 informacje dotyczące spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu do podrozdziału omawiającego spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu;

Pan Krzysztof Glondys odczytał poprawkę nr 5. Wyjaśnił, że w projekcie statutu formy praw do lokali są trudne do pogrupowania, w związku z czym odstąpiono od grupowania praw.

W uzasadnieniu Pan Jan L. wyjaśnił, że poprawka ta merytorycznie nic nie zmienia, chciałby żeby rozdziały były uporządkowane.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 5** dotyczącą „**utworzenia podrozdziałów w rozdziale III**”.

- za przyjęciem poprawki oddano 27 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 36 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 63 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 6

§ 91

przywrócić drugą turę głosowania.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 91 projektu statutu i poprawkę nr 6 oraz poinformował, że w projekcie statutu przyjęto inny sposób głosowania podczas wyborów do organów Spółdzielni.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

zwrócił uwagę, że taki zapis funkcjonował w starym statucie i sprawdzał się.

Przewodniczący Zebrania przytoczył przykład głosowania w ubiegłym roku przy wyborze nowych Członków do Rady, gdy okazało się, że jest konieczność przeprowadzenia II tury wyborów, podczas gdy na sali pozostała nieliczna ilość Członków.

Pan Jarosław L. ul. Narzymskiego

poparł projekt poprawki o przywrócenie II tury wyborów i utrzymanie dotychczasowych zasad wyboru Członków Rady Nadzorczej. Stwierdził, że system ten sprawdził się podczas dwóch ostatnich kadencji.

Pan Krzysztof Glondys zwrócił uwagę, że można byłoby pozostać przy takiej formie głosowania, gdyby taki wniosek wpłynął. Taka poprawka nie została zgłoszona, a wniosek Pana Jana L. ma charakter uwagi.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. odstąpiło od głosowania wniosku Pana Jana L. o treści „**przywrócić drugą turę głosowania**” z uwagi na brak sprecyzowania poprawki. Uznano, że powyższy wniosek ma charakter uwagi.

Poprawka nr 7

§ 96 „przywrócić Walnemu Zgromadzeniu Spółdzielni sprawę ustalania zasad i wysokości ryczałtów dla członków Rady Nadzorczej na czas jej kadencji”.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 96 projektu statutu i poprawkę nr 7. Nadmieniał, że zasady i wysokość ryczałtów dla Członków Rady Nadzorczej będą ustalone przez Walne Zgromadzenie, poprzez zatwierdzenie Regulaminu Rady Nadzorczej, w którym wysokość ryczałtów zostanie ustalona.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że należy wrócić do głosowania nad poprawką nr 6, po czym przytoczył zapis głosowania w obowiązującym statucie Spółdzielni.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 6** dotyczącą § 91.

- za przyjęciem poprawki oddano 25 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 43 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 68 Członków Spółdzielni.

Pan Krzysztof Glondys powtórzył, że zasady i wysokość ryczałtów dla Członków Rady Nadzorczej będą ustalone przez Walne Zgromadzenie, przy zatwierdzeniu Regulaminu Rady Nadzorczej.

Wypowiedź Pana Krzysztofa Glondysa poparł Przewodniczący Zebrania.

Zdaniem Pana Jana L. merytorycznie jest dobrze, ale jest to, jak gdyby „schowanie” wynagrodzenia.

Pan Krzysztof Glondys nie zgodził się z wypowiedzią Wnioskodawcy informując, że uchwalenie regulaminu Rady Nadzorczej będzie jednym z ważnych punktów obrad Walnego Zgromadzenia w czerwcu br. Częścią tego regulaminu jest regulacja wynagrodzenia dla Członków Rady Nadzorczej. Uważa, że wysokość ryczałtów dla Członków Rady Nadzorczej pozostaje absolutnie w gestii i pod kontrolą Walnego Zgromadzenia.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 7** dotyczącą uzupełnienia § 96

- za przyjęciem poprawki oddano 23 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 46 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 69 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 8**§ 106 ust. 1**

propozycja: Rada Nadzorcza składa się z jedenastu osób.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 106 ust.1 projektu statutu i poprawkę nr 8.

Poinformował, że ostatecznie przyjęto 13-osobowy skład Rady Nadzorczej. Propozycje składu były różne, np. 9-11-12- osobowego. Komisja wraz z Radą Nadzorczą uznały po szczegółowej analizie, że dla sprawnego funkcjonowania Rady Nadzorczej optymalną liczbą będzie 13 Członków. Jako Przewodniczący Komisji rekomenduje 13 – osobowy skład Rady Nadzorczej.

Pan Jan L. poinformował, że był Członkiem Rady Nadzorczej i propozycja poprawki była wynikiem jego doświadczeń oraz wiedzy na temat funkcjonowania poszczególnych komisji.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że Komisja Statutowo-Regulaminowa proponowała 12-osobowy skład, jednakże argumentem przemawiającym za 13-osobowym składem było przyjęcie nieparzystej liczby Członków dla rozstrzygnięcia głosowań. Ponadto nadmienił, że obecnie w Radzie Nadzorczej zostały powołane cztery stałe Komisje, a do tej pory było ich trzy.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 8** dotyczącą § 106 ust. 1.

- za przyjęciem poprawki oddano 26 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 43 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 69 Członków Spółdzielni.

Osoba z sali

zgłosiła formalny wniosek o powtórzenie głosowania nad poprawką nr 8.

Przewodniczący Zebrania poddał ponownie poprawkę nr 8 pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku ponownego głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 8** dotyczącą § 106 ust. 1.

- za przyjęciem poprawki oddano 28 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 43 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 71 Członków Spółdzielni.

Poprawki Pana Jana L. stanowią załącznik nr 10.

Poprawki zgłoszone przez p. Jadwigę C. ul. Senatorska i p. Barbarę T. ul. Wiśniowa

Poprawka nr 9

§ 3 ust. 4

Zapis spreczny z interesem członków Spółdzielni.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 4 projektu statutu i poprawkę nr 9. Wyjaśnił, że poprawka ma charakter opinii. Wnioskodawczyni nie uzasadniają, dlaczego ten zapis jest spreczny z interesem Członków i nie precyzują tekstu poprawki.

Głos zabrała Wnioskodawczyni Pani Jadwiga C. wnioskując o odstąpienie od głosowania poprawki nr 9, ponieważ w Sejmie trwają dyskusje nad ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i obecnie nie ma sensu głosować nad tą poprawką.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S. M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. na wniosek p. Jadwigi C. odstąpiło od głosowania **poprawki nr 9.**

Poprawka nr 10

§ 3 ust. 5

Zapis spreczny z interesem członków Spółdzielni.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 5 projektu statutu i poprawkę nr 10. Zwrócił uwagę, że poprawka nr 10 ma również charakter opinii. Wnioskodawczyni uznały, że zapis spreczny jest z interesem Członków Spółdzielni, jednocześnie nie wyjaśniając dlaczego ten zapis jest spreczny z interesem członków i nie precyzując tekstu zmian.

Głos zabrała Wnioskodawczyni Pani Jadwiga C. wnioskując o odstąpienie od głosowania poprawki nr 10, z uwagi na fakt, iż w Sejmie trwają prace nad ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. na wniosek p. Jadwigi C. odstąpiło od głosowania **poprawki nr 10.**

Poprawka nr 11

§ 10 ust. 4

Propozycja zapisu:

Członek zgłasza pismem lub e-mailem potrzebę dostępu do dokumentów dotyczących określonej sprawy, przedsięwzięcia lub zagadnienia. Zarząd zamieszcza treść dokumentów na stronie internetowej dostępnej dla członków lub sporządza kopie na wniosek członka w terminie 7 dni.

Pan Krzysztof Glondys odczytał treść zapisu § 10 ust. 4 projektu statutu, a następnie odczytał treść poprawki nr 11.

Stwierdził, że ust. 4 zawiera w swojej treści odniesienie do ust. 11, który mówi o tym, że Członkowi Spółdzielni przysługuje prawo żądania odpisu lub kopii obowiązującego statutu, regulaminów, uchwał i protokołów organów Spółdzielni oraz lustracji, rocznych sprawozdań finansowych, faktur i umów zawieranych z osobami trzecimi.

Statut i regulaminy są opublikowane na stronie internetowej w części ogólnodostępnej. Uchwały i protokoły organów Spółdzielni, z lustracji zamieszczane są na stronie internetowej w części dostępnej jedynie Członkom Spółdzielni. Statut Spółdzielni określa jakie dokumenty mogą być publikowane na stronie internetowej. Zakres publikacji jest wystarczający, aby Członek Spółdzielni mógł uzyskać wiedzę na temat działalności Spółdzielni. Ustawa i statut nie przewidują zamieszczania na stronie internetowej umów i faktur, ponieważ mają one charakter szczegółowy i ograniczony zasięg oraz zawierają wiele danych osobowych.

Pani Jadwiga C.

zwróciła uwagę, iż do Regulaminu udostępniania dokumentów jest dołączony załącznik, który należy wypełnić, aby uzyskać dostęp do dokumentów Spółdzielni. W związku z powyższym uważa, że ma utrudniony dostęp do dokumentów. Jeżeli Regulamin udostępniania dokumentów zostanie zmieniony, to wycofuje swoją poprawkę. W Regulaminie, który obecnie obowiązuje jest „wykaz dokumentów, kto napisał, data, itp.” Zaznaczyła, że Członkowie nie mają „zielonego” pojęcia, jakie dokumenty zgromadzone są w Spółdzielni. Dla przykładu podała, że chciałaby otrzymać dokumenty związane z ociepleniem budynku w którym mieszka, które uzasadniają koszty związane z tymi pracami. Regulamin powinien być zmieniony, aby można było otrzymywać dokumenty danej sprawy, czy innego zagadnienia. Regulamin w obecnej formie jest nie do przyjęcia.

Pracownik Spółdzielni Pani Grażyna R. poinformowała, że dokumenty są udostępniane Członkom Spółdzielni. Osoba ubiegająca się o udostępnienie dokumentów musi wypełnić pisemny wniosek określający czego dokumenty mają dotyczyć. Jeżeli wniosek będzie zbyt ogólny, to może się zdarzyć, że nie wiadomo będzie czego konkretnie dotyczy. Jeżeli we wniosku Członek wystąpi o udostępnienie dokumentów związanych z dociepleniem, to takie dokumenty zostaną przygotowane i udostępnione.

Pan Krzysztof Glondys oznajmił, że Komisja Statutowo-Regulaminowa w pierwszej kolejności zajmie się zmianą powyższego regulaminu. Zapewnimy taką treść regulaminu, która będzie gwarantowała Członkom otrzymywanie wszystkich niezbędnych dokumentów do zdobycia wiedzy na dany temat.

W związku z wyjaśnieniami p. Krzysztofa Glondysa, Pani Jadwiga C. wystąpiła o nie głosowanie poprawki nr 11.

Osoba z sali

powiedziała, że Członkowie chcą mieć dostęp do wszystkich dokumentów Spółdzielni, wg Niej Spółdzielnia utrudnia dostęp do dokumentów.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. na wniosek p. Jadwigi C. odstąpiło od głosowania **poprawki nr 11.**

Poprawka nr 12

§ 91 ust. 9

Zapis sprzeczny z u.s.m. art. 8³ ust. 9

Propozycja zapisu:

Podczas wyborów do Organów Spółdzielni oraz przy podejmowaniu uchwał przez organy Spółdzielni obowiązują zapisy u.s.m. art. 8³ ust. 9.

Uzasadnienie: zapis sprzeczny z orzeczeniem Sądu Administracyjnego, wykładnią Rzecznika Praw Obywatelskich oraz odpowiedzią na interpelację którą załączamy do niniejszego pisma.

Pan Krzysztof Glondys odczytał treść poprawki nr 12 i poprosił Mecenas o powtórne wyjaśnienie zapisu art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Mecenas Tomasz F. ponownie zwrócił uwagę, że przywołany przepis u.s.m. dotyczy Walnego Zgromadzenia podzielnego na części. Jednocześnie poinformował, że zapis w u.s.m. art. 8³ ust. 9 daje możliwość innego uregulowania w statucie. Dodał, że art. 35 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze nadal obowiązuje i uwzględnia tylko głosy oddane „za” lub „przeciw”. Zaproponował wstrzymanie się z głosowaniem nad tą poprawką do czasu rozstrzygnięcia tej sprawy w nowelizacji ustawy.

Pani Jadwiga C. stwierdziła, że p. Tomasz F. wprowadza Walne Zgromadzenie w błąd, bowiem art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wyraźnie i precyzyjnie określa jak powinny być głosowane uchwały na Walnym Zgromadzeniu. Jej zdaniem ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych jest ustawą nadrzędną, natomiast ustawa Prawo spółdzielcze jest podrzędną, dlatego też należy przyjąć zapis uchwały zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych bo jest to korzystniejsze dla Członków. Zaaapelowała do zebranych, aby nie czekać na nowelizację ustawy, bowiem głosowania powinny odbywać się zgodnie z zapisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, a nie z Prawem spółdzielczym, bowiem regulacje w nim zawarte są niekorzystne dla Członków Spółdzielni.

W odpowiedzi Mecenas wyjaśnił, że przywołane przez p. Jadwigę C. ustawy są równorzędne i obowiązujące, a interpelacja nie może stać nad ustawą Prawo spółdzielcze. Orzeczenia te nie mają mocy prawnej. Dodał, że jeżeli są głosowane zmiany w statucie, Członkowie wyrażają swoją wolę, głosując za albo przeciw, głosy wstrzymujące nie powinny mieć znaczenia. Poinformował również, że głosowanie nad przyjęciem nowego statutu odbędzie się z uwzględnieniem głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 12** dotyczącą **§ 91 ust. 9.**

- za przyjęciem poprawki oddano 11 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 42 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 53 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 13

§ 91 ust.10

Zapis nie ma uzasadnienia przy zmianie § 91 ust. 9

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 91 ust.10 projektu statutu oraz poprawkę nr 13. Poinformował, że głosując za poprzednią poprawką rozstrzygnęliśmy tę kwestię.

Głos zabrała Wnioskodawczyni, wnioskując o odstąpienie od głosowania poprawki nr 13.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. na wniosek p. Jadwigi C. odstąpiło od głosowania **poprawki nr 13.**

Poprawka nr 14

§ 96 ust.1

Uzupełnić pkt. 15) o zapis Regulaminu udostępniania dokumentów.

Uzasadnienie: Regulamin winien być uchwalony przez WZ bowiem członkowie doświadczyli praktyk zmiany zapisów regulaminu aby uniemożliwić dostęp do dokumentów. Także ustalona opłata za stronę odbitki w wysokości 1 zł jest zaporowa. Zgodnie z przepisami spółdzielnia nie może zarabiać na swoich członkach. Konieczna kalkulacja kosztów.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 96 ust.1 projektu statutu oraz poprawkę nr 14. Wyjaśnił, że uchwalanie regulaminów należy do kompetencji Rady Nadzorczej, za wyjątkiem regulaminów obrad Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej.

Wobec informacji Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej, że Regulamin udostępniania dokumentów zostanie opracowany do końca czerwca 2017 r. Pani Jadwiga C. wycofała poprawkę nr 14 do § 96 ust.1.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. na wniosek p. Jadwigi C. odstąpiło od głosowania **poprawki nr 14.**

Poprawka nr 15

§ 96 ust. 1

dodać punkt 16) o brzmieniu:

Ustalenie limitu kilometrów za używanie prywatnych samochodów członków Zarządu do celów służbowych.

Uzasadnienie: Członkowie Zarządu wykorzystują maksymalny i bardzo wysoki limit kilometrów co zwiększa koszty. Specyfika pracy Zarządu w niczym nie uzasadnia limitu 600 km razy 2. Wprawdzie aktualnie obniżono o 50 % limit, ale sprawa powinna być uregulowana w statucie.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 96 ust. 1 projektu statutu oraz treść poprawki nr 15. Poinformował, że decyzja ustalenia limitu kilometrów dla członków Zarządu leży w gestii Rady Nadzorczej. Wnioskodawczyni nie podaje powodów dla których Rada Nadzorcza nie mogłaby tych limitów ustalać.

Pani Jadwiga C. stwierdziła, że ta poprawka miała na celu zapanowanie nad kosztami eksploatacji, wskaźnik eksploatacyjny jest bardzo wysoki, jej największe zainteresowanie wzbudzają koszty eksploatacji wydane na zarządzanie. Wg Jej wyliczeń za 2015 r. łącznie ze służbami technicznymi przejechano 25000 km do celów służbowych, o ile się nie pomyliła się w swoich wyliczeniach. Rada Nadzorcza w 2016 r. obniżyła limit kilometrów członkom Zarządu, ale uważa, że o wielkości limitu winno decydować Walne Zgromadzenie. Limity kilometrów powinny mieć uzasadnienie.

Pani Wanda Rawska odpowiedziała, że nowo wybrana Rada Nadzorcza w oparciu o szczegółową analizę obniżyła o połowę limit kilometrów dla Członków Zarządu. Rada Nadzorcza analizuje również koszty remontów.

Dla wybrania najbardziej korzystnych ofert ogłoszono przetarg na roboty remontowe w 2017 r. Przyjęcie powyższego zapisu do statutu świadczyłoby o braku zaufania do Rady Nadzorczej i Jej ubezwłasnowolnienia, dlatego też rekomenduje odrzucenie poprawki.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 15** dotyczącą **uzupełnienia § 96 ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 14 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 44 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 58 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 16

§ 100

niejasny zapis powiązany z § 91

Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej odczytał § 100 projektu statutu oraz poprawkę nr 16. Zaznaczył, że poprawka nr 16 ma charakter opinii, nie sprecyzowano zapisu, w związku z czym wnosi o jej odrzucenie.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie poprawkę nr 16.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 16** dotyczącą **§ 100**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 42 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 43 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 17

§ 101 ust. 4

Sprzeczność ust. 4 z ust. 1 pkt.2

Niezgodność z u.s.m. art. 8³ ust. 9

Proponowany zapis

Uchwały podejmowane są zgodnie z przepisami u.s.m. art. 8³ ust 9 z wyjątkiem uchwał wymagających kwalifikowanej większości głosów.

Uzasadnienie: w sprawie liczenia głosów na walnym zgromadzeniu i ważności podjętych uchwał są opinie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Rzecznika Praw Obywatelskich a co najważniejsze wyrok Sądu Apelacyjnego w W-wie sygn. akt IACa 1312/13 w którym stwierdzono że „członkami uczestniczącymi w walnym zgromadzeniu są wszyscy członkowie obecni na tym zgromadzeniu niezależnie od tego czy głosowali za, przeciw czy wstrzymali się od głosu”. Dla podjęcia uchwały konieczne jest zatem aby głosy „za „uchwałą stanowiły większość z ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. W załączeniu odpowiedź na interpelację.

Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej odczytał § 101 ust. 4 projektu statutu i poprawkę nr 17.

Przypomniał, że ponownie wróciła kwestia głosowań wielokrotnie wyjaśniana przez Mecenasa Tomasza F.

Pani Jadwiga C. odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Mecenasa zwróciła uwagę, iż proponowana przez Niego forma głosowania nad statutem wraz z głosami „wstrzymującymi” świadczy o opinii wydanej przez Mecenasa w sprawie głosowań.

Mecenas Tomasz F. stwierdził, że Pani Jadwiga C. nadinterpretuje jego wypowiedź. Odwołał się do projektu statutu § 101 ust. 1 pkt. 2 i powiedział, że uchwałę uważa się za ważnie podjętą, jeżeli za uchwałą opowiedziała się wymagana w statucie większość ogólnej liczby Członków uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu. Ponadto zaznaczył, że zapis z wyjątkiem uchwał wymagających kwalifikowanej większości głosów jest bezprzedmiotowy. Dalszy zapis § 101 ust. 4 pkt. 2 mówi, że uchwały podejmowane są zwykłą większością głosów, z wyjątkiem uchwał wymagających kwalifikowanej większości głosów. To jest zupełnie co innego od sposobu głosowania określonego w art. 8³ ust 9 u.s.m., który wskazuje, że należy liczyć głosy „za” w odniesieniu do sumy głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszony” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 17** dotyczącą **§ 101 ust. 4**

- za przyjęciem poprawki oddano 11 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 42 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 53 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 18

§ 107 ust.1

niezgodny z u.s.m. art. 8³ ust. 9

Pan Krzysztof Glondys odczytał **§ 107 ust.1** projektu statutu oraz poprawkę nr 18. Zwrócił uwagę, że poprawki dotyczą cały czas tej samej kwestii, czyli sposobu głosowania. Wystąpił z wnioskiem o odrzucenie tej poprawki z uwagi na brak sformułowania zapisu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszony” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 18** dotyczącą **§ 107 ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 4 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 46 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 50 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 19

§ 107 ust. 2

Propozycja zapisu:

Lista kandydatów do Rady Nadzorczej z opisem kompetencji zostaje zamieszczona na stronie internetowej Spółdzielni min. 14 dni przed Walnym Zgromadzeniem”.

Propozycję powyższą zgłosiła grupa członków do Komisji Statutowej 05.12.2016 r.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 107 ust. 2 projektu statutu oraz poprawkę nr 19. Zwrócił uwagę, iż w poprawce tej nie sprecyzowano, kto, w jakim trybie i wg jakich zasad miałby taką listę ustalać. W jaki sposób należałoby ustalić kryterium wyboru, kompetencje osób i ich weryfikację. Poprawka jest nieprecyzyjna, aby mogła być umieszczona w takiej wersji w statucie.

Pani Jadwiga C. zwróciła się do Komisji Statutowo-Regulaminowej, aby dopracowała propozycję zapisu do § 107 ust. 2 i uściśliła go tak, aby był precyzyjniejszy.

Przewodniczący Zebrania zapytał czy p. Jadwiga C. wycofuje poprawkę.

Pani Jadwiga C. nie wycofała poprawki.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 19** dotyczącą **§ 107 ust. 2**

- za przyjęciem poprawki oddano 8 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 48 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 56 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 20

§ 116 ust. 1

Propozycja zapisu:

Zarząd składa się z trzech osób przy czym co najmniej dwóch członków powinno posiadać licencje zarządcy nieruchomości wydaną przez Polską Federację Rynku Nieruchomości oraz legitymować się wpisem do centralnego rejestru zarządców nieruchomości. Przy wyborze członków Zarządu, Rada Nadzorcza powołuje komisje konkursową. Zawiadomienie o ogłoszeniu konkursu i warunkach, RN zamieszcza na stronie internetowej Spółdzielni i innych środkach przekazu.

Członka Zarządu, Rada Nadzorcza zatrudnia na sześciomiesięczny okres próbny. Kandydat na członka Zarządu przedstawia zaświadczenie o niekaralności Krajowego Rejestru Karnego.

Uzasadnienie: w projekcie statutu nie zapisano żadnych wymagań dla członków Zarządu. Członkowie spółdzielni oddają w zarząd wielomilionowy majątek. Powinno się więc w statucie zagwarantować minimum kompetencji i niekaralność sądową.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 116 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 20. Poinformował, że wybór Zarządu należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Rada określa również wymagania, sposób i kryteria jakimi kieruje się przy wyborze Zarządu. Wybór Zarządu jest jednym z najważniejszych uprawnień Rady Nadzorczej. Autorka projektu poprawki pozbawia Radę Nadzorcza tych kompetencji i uprawnień, nie podając powodów. Nadmieniał, że w 2014 r. Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości zniesiono obowiązek posiadania licencji zarządcy nieruchomości przez osoby wykonujące zawody związane z zarządzaniem nieruchomościami.

Głos zabrała Pani Jadwiga C. informując, że dla Członków Rady Nadzorczej wymagane jest zaświadczenie o niekaralności, natomiast przy wyborze Członków Zarządu zaświadczenie takie nie jest wymagane, a przecież Zarząd podejmuje wielomilionowe decyzje i nie ma wobec Niego żadnych wymagań.

Jej zdaniem wybór Zastępcy Prezesa uraga wszelkim zasadom, bowiem nie postawiono żadnych kryteriów. Pomimo zniesienia obowiązku posiadania licencji przez Członków Zarządu, uważa że Walne Zgromadzenie winno stawiać wymagania odnośnie uprawnień i kwalifikacji. Jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta to znaczy, że Członkowie nie dbają o swoje interesy.

Pan Witold G. ul. Cieplińskiego

poinformował, że Rada Nadzorcza poprzedniej kadencji pozostawiła dwóch Członków Zarządu odchodzących na emeryturę, w związku z czym jedną z pierwszych decyzji nowej Rady była kwestia nagłego wybrania Zarządu. Nie było czasu na przeprowadzenie konkursu. Została przedstawiona kandydatura i zgodnie z kompetencjami Rady Nadzorczej przyjęta. Dodał również, że w tej chwili dwóch Członków Zarządu posiada uprawnienia zarządcy nieruchomości i popiera wniosek o niekaralności. Poddał również pod rozagę Członków, czy ważniejsze są wiedza i kwalifikacje, czy posiadanie wykształcenia niepopartego doświadczeniem.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S. M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 20** dotyczącą **§ 116 ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 12 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 41 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 53 Członków Spółdzielni.

Poprawki zgłoszone przez p. Jadwigę C. i p. Barbary T. stanowią załącznik nr 11.

Poprawki zgłoszone przez p. Jadwigę H. ul. Żytnia

Poprawka nr 21

§ 3 ust. 2 pkt. 3)

wykreślić

uzasadnienie: brak podstaw do takiego działania. Spółdzielnia, która zarządza 92 budynkami w różnych punktach miasta winna skupić się na ich bieżącej eksploatacji. Pomoc członkom w budowie domów jednorodzinnych????!!!.

Przewodniczący Komisji Statutowo-Regulaminowej odczytał § 3 ust. 2 pkt. 3 projektu statutu oraz poprawkę nr 21. Nadmienił, że w najbliższym czasie Spółdzielnia nie zamierza budować domów jednorodzinnych, niemniej jednak nie należy eliminować takiego zapisu.

Przewodniczący Zebrania zapytał, czy Wnioskodawczyni poprawki jest obecna. Pani Jadwiga H. była nieobecna.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 21** dotyczącą **§ 3 ust. 2 pkt.3)**

- za przyjęciem poprawki oddano 7 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 44 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 51 Członków Spółdzielni.

Pani Elżbieta B. ul. Żytunia

wyraziła swoją opinię, stwierdzając, że jeżeli jest zaufanie i przejrzystość działania, wtedy jest i dialog.

Osoba z sali

Wyraziła swoje oburzenie w sprawie wcześniejszych głosowań, uczestnicy Walnego Zgromadzenia głosują przeciw swojemu interesowi i przeciw bardzo ważnym zapisom w statucie, z czego wynika, że jesteśmy takim „mięsem do głosowania”, które i tak nie ma większego znaczenia, ponieważ głosują tutaj poplecznicy i klakierzy, zgodnie z interesem Zarządu i Rady Nadzorczej. Wobec powyższego opuszcza Zgromadzenie łącznie z Panią, które z nią przyszły. Teraz Walne będzie mogło spokojnie, automatycznie, jednym głosowaniem załatwić resztę poprawek.

Pan Krzysztof Glondys stwierdził, że wypowiedź Pani jest obraźliwa dla wszystkich Członków zgromadzonych na zebraniu, Rady Nadzorczej i Zarządu. Nie będzie komentował takiego zachowania i obrażania ludzi, i prosi zgromadzonych o przejście do dalszych głosowań nad poprawkami.

Poprawka nr 22

§ 3 ust. 2 pkt. 5)

wykreślić

uzasadnienie: brak podstaw do takiego działania. Spółdzielnia, która zarządza 92 budynkami w różnych punktach miasta winna skupić się na ich bieżącej eksploatacji. Pomoc członkom w budowie domów jednorodzinnych????!!!.

Pani Wanda Rawska zapytała czy wnioskodawczyni jest obecna na sali.
Pani Jadwiga H. była nieobecna.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 3 ust. 2 pkt. 5 projektu statutu i poprawkę nr 22. Poinformował, że wykreślenie tego zapisu ograniczyłoby możliwości działania Spółdzielni, na wypadek zaistnienia w przyszłości takiej sytuacji.

Pani Wanda Rawska poinformowała, że przed chwilą odrzucono poprawkę ograniczającą budowę domów jednorodzinnych, ponadto wyjaśniła, że nie należy ograniczać możliwości budowy domów, gdyby taka możliwość zaistniała. Proponuje odrzucenie poprawki i pozostawienie w projekcie statutu zapisu „udzielanie pomocy członkom w budowie budynków mieszkalnych lub domów jednorodzinnych”.

Pani Jadwiga C. zwróciła uwagę, że takie zapisy powodują „zaśmiecanie” statutu.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

oznajmiła, że w przypadku wystąpienia takich sytuacji, jak dzisiaj usłyszała „czysto teoretycznych” Walne Zgromadzenie winno zdecydować czy budować, rozbudowywać, dokładać pieniądze.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że Spółdzielnia na dzień dzisiejszy nie buduje domów jednorodzinnych, ale w statucie mamy taką możliwość.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 22** dotyczącą **§ 3 ust. 2 pkt.5)**

- za przyjęciem poprawki oddano 5 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 42 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 47 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 23

§ 11 ust. 2 pkt. 17)

wykreślić

uzasadnienie: ten zapis ogranicza prawo własności członków do własnego mieszkania i decydowania o jego wyposażeniu i ponadto obciąża finansowo członków bez ich zgody, natomiast zapewnia zlecenia obcym firmom, które w spółdzielniach od wielu lat mają intratnego zleceniodawcę zawsze wypłacalnego.

Pan Krzysztof Glondys odczytał poprawkę nr 23 oraz § 11 ust. 2 pkt. 17 projektu statutu.

Przewodniczący Zebrania zaproponował odrzucenie poprawki.

Osoba z sali

zwróciła się o nie wprowadzanie komentarzy dotyczących głosowania.

Pan Witold G. ul. Cieplińskiego

poinformował, że Wnioskodawczymi zgłaszając poprawki do projektu statutu zwróciła się o ich odczytanie na Walnym Zgromadzeniu i poddanie głosowaniu.

Pan Jarosław L. ul. Narzymskiego

zakwestionował sposób liczenia głosów „za” i „przeciw”, stwierdzając, że najpierw powinno być głosowanie nad przyjęciem poprawki, a potem za jej odrzuceniem.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 23** dotyczącą **§ 11 ust. 2 pkt. 17)**

- za przyjęciem poprawki oddano 7 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 41 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 48 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 24

§ 11 ust. 2 pkt. 20)

wykreślić

uzasadnienie: Zapis martwy. Działalność społeczna Spółdzielni w ostatnich 30-tu latach nie jest znana. Działalność kulturalna miała miejsce w czasach PRL na osiedlach może w postaci klubów osiedlowych, a działalność społeczno-wychowawcza skończyła się około 25 lat temu.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 11 ust. 2 pkt. 20 projektu statutu oraz poprawkę nr 24.

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Spółdzielnia takiej działalności nie prowadzi, czego nie można wykluczyć w przyszłości. Spółdzielnia w takim przedsięwzięciu powinna udzielić poparcia.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 24** dotyczącą **§ 11 ust. 2 pkt. 20)**

- za przyjęciem poprawki oddano 7 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 39 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 25

§ 109 ust. 1

dopisać pkt. 39) o treści:

uchwalenie regulaminu korzystania przez mieszkańców z ogródków przed budynkami.

uzasadnienie: W tym temacie panuje duża dowolność i samowola mieszkańców z parterów z naruszaniem prawa współwłasności do terenu wszystkich mieszkańców budynku i przy równoczesnym braku reakcji Zarządu Spółdzielni mimo zgłoszenia nieprawidłowości. Przykładem ogrodzone w sposób trwałe ogródki przed budynkami Żytnia 17 i Wiśniowa 14.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 109 ust. 1 projektu statutu i poprawkę nr 25.

Stwierdził, iż nie ma potrzeby opracowywania odrębnego regulaminu, zasady uprawiania ogródków przed budynkami można umieścić w Regulaminie porządku domowego.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 25** dotyczącą uzupełnienia **§ 109 ust. 1 o pkt. 39**

- za przyjęciem poprawki oddano 2 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 32 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 26

§ 109 ust. 1 pkt. 27)

wykreślić

uzasadnienie: Opracowanie takiego regulaminu to stworzenie warunków do panującej od kilku lat w Spółdzielni praktyki ograniczania wspólnej powierzchni użytkowej w budynkach jak korytarzy, suszarni, wózkowni.

Takie działania to naruszanie statutowego prawa członków nabytego wraz z przydziałem mieszkania i powoduje też obniżenie wartości użytkowej danego budynku oraz pogarszanie warunków zamieszkiwania. Podobny pomysł wykorzystania powierzchni korytarzy na cele mieszkalne miała tzw. „grupa inicjatywna” w 2007 roku wobec budynków na Żytniej i Wiśniowej i spotkała się ze zdecydowanym sprzeciwem i odrzuceniem przez mieszkańców!!! Czy ta „grupa” odrodziła się, potrzebuje usankcjonowania dla swoich kuriozalnych pomysłów?

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 26 oraz § 109 ust. 1 pkt. 27 projektu statutu.

Zwrócił uwagę, że trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że Regulamin stwarza naganne warunki do takiego działania. Jest przeciwnie, regulamin powinien zapobiegać takim praktykom, a jego brak może sprzyjać takim praktykom.

Poprawka została poddana pod głosowaniu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 26** dotyczącą **§ 109 ust. 1 pkt. 27)**

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 33 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 36 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 27

§ 106 ust. 7

zmienić ostatnie zdanie na: Koszty wystąpienia ponosi członek Rady”

uzasadnienie: członkowie Rady otrzymują wynagrodzenie w formie ryczału za kilkanaście godzin pracy miesięcznie w zależności od pełnionej funkcji w odpowiednich częściach w stosunku do najniższego wynagrodzenia, które obecnie wynosi 2 tys. zł i ciągle rośnie. To na nich ciąży obowiązek udowodnienia swojej niekaralności.

Nawet ławnicy w sądach pokrywają sami koszty zaświadczenia o niekaralności w wysokości około 50 zł, chociaż takie wystawiane są przez sąd. Chętnych do pracy w Radzie nie brakuje jak wykazały ostatnie wybory. Dlaczego członkowie mają pokrywać jeszcze te koszty? Dostyc kosztów ryczału 15-tu członków Rady miesięcznie!!!

Pan Krzysztof Glondys odczytał uzasadnienie poprawki nr 27, po czym przystąpiono do głosowania.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 27** dotyczącą **§ 106 ust. 7**

- za przyjęciem poprawki oddano 16 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 26 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 42 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 28

§ 113 ust. 1

dopisać i zmienić po słowie „większe”: „od ½ minimalnego wynagrodzenia za pracę”

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 113 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 28. Zacytował Art⁸² ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, iż wynagrodzenie Członka Rady Nadzorczej nie może być większe niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Komisja redagując ten fragment statutu odwołała się bezpośrednio do tego uregulowania, natomiast autorka poprawki wnosi o wprowadzenie zapisu ½ minimalnego wynagrodzenia za pracę, nie wyjaśniając dlaczego ta górna granica miałyby być ograniczona.

Nie wiadomo, czy wynika to z oszczędności, czy z przeświadczenia, że Rada Nadzorcza źle pracuje, bądź tej pracy jest niewiele.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 28** dotyczącą § 113 ust. 1

- za przyjęciem poprawki oddano 9 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 41 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 29

§ 118 ust. 7

Dopisać na końcu zdanie: Protokoły z obrad Zarządu i Rady Nadzorczej winny zawierać określenie treści pism członków, datę, ich inicjały oraz oznaczenie jakiego rodzaju jest to pismo, tj. wniosek, skarga czy odwołanie.

uzasadnienie: Aktualnie sporządzane protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej zawierają tylko informację, o piśmie z dnia, bez inicjałów autora określenia czego dotyczyło i jaki to był rodzaj pisma. Zagadka dla czytających protokół i utrudnienie dla kontrolujących Spółdzielnię.

Pan Krzysztof Glondys odczytał poprawkę nr 29 oraz poinformował, że dla uprawnionych i kontrolujących organów protokoły udostępniane są w całości, bez żadnych ograniczeń. Ograniczenia publikacji dokumentów wynikają z ochrony danych osobowych, bowiem nie wszystkie informacje mogą być udostępniane.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 29** dotyczącą § 118 ust. 7

- za przyjęciem poprawki oddano 4 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 30

§ 132 ust. 3

dopisać na końcu zdania: „i ilość osób faktycznie zamieszkałych w lokalu”.

uzasadnienie: Ilość rzeczywiście zamieszkałych osób w danym lokalu ma istotny wpływ na opłaty za media takie jak: wywóz śmieci, opłata za windę, opłata za wodę.

Brak tak ważnego zapisu w projekcie nowego statutu, to poważne zaniedbanie Komisji.

Pan Krzysztof Glondys odczytał poprawkę nr 30.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że czynsz naliczany jest od m² powierzchni mieszkania, a od osób płaci się media.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 30** dotyczącą **§ 132 ust. 3**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 31**§ 134 ust. 1**

Zmienić ostatnie zdanie na: Dla skuteczności powyższej czynności wymagana jest pisemna zgoda wszystkich członków Spółdzielni, których prawa do lokali związane są z tą nieruchomością

Uzasadnienie: Spółdzielnia nie może zaciągać zobowiązania finansowego wobec banku w imieniu innych osób, właścicieli mieszkań hipotecznych, bez ich zgody! To dla członków realne duże zagrożenie nawet zajęciem hipoteki i utratą mieszkania. Zaciąganie kredytu, to długoterminowe obciążenie Spółdzielni ale przede wszystkim członków, więc należy podchodzić do tego tematu z dużą ostrożnością.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 134 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 31 W oparciu o art. 6 ust. 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stwierdził, że regulacja zaproponowana w projekcie statutu jest zgodna z tym zapisem.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 31** dotyczącą **§ 134 ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 4 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 42 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 32**§ 134 ust. 2**

po słowie „związanych z” dopisać „nagłymi przypadkami stanowiącymi zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia Spółdzielni”

uzasadnienie: Czasowe wykorzystywanie tzw. wolnych środków do planowanych inwestycji jest nieuzasadnione i stanowi duże zagrożenie dla bezpieczeństwa finansowego poszczególnych budynków odrębnie rozliczanych i całej Spółdzielni.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 134 ust. 2 projektu statutu oraz poprawkę nr 32.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 32** dotyczącą **§ 134 ust. 2**

- za przyjęciem poprawki oddano 7 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 39 Członków Spółdzielni.

Poprawki p. Jadwigi H. stanowią załącznik nr 12.

Poprawki zgłoszone przez p. Teresę N. zam. ul. Żytunia oraz 6 Członków Spółdzielni

Poprawka nr 33

§ 3 ust. 4

Wykreślić, gdyż jest niezgodny z art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 4 projektu statutu oraz poprawkę nr 33. Wyjaśnił, że § 3 ust. 4 został opracowany w oparciu Art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o własności lokali i przytoczył jego treść.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 33** dotyczącą **§ 3 ust. 4**

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 33 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 34

§ 3 ust. 5

Wykreślić, gdyż jest niezgodny z art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 5 projektu statutu oraz poprawkę nr 34. Wyjaśnił, że § 3 ust. 5 jest zgodny z Art. 26 ust. 1 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 34** dotyczącą **§ 3 ust. 5**

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 35

§ 3 ust. 8

wykreślić § 3 ust. 8

uzasadnienie: ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie przewiduje wymienionych form współpracy.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 8 projektu statutu oraz poprawkę nr 35. Zwrócił uwagę, że jeżeli ustawa nie przewiduje pewnych regulacji, to nie znaczy, że statut nie może ich zawierać.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 35** dotyczącą **§ 3 ust. 8**

- za przyjęciem poprawki oddano 4 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 33 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 36**§ 3 ust. 9****wykreślić § 3 ust. 9**

uzasadnienie: ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie przewiduje wymienionych form współpracy.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 3 ust. 9 projektu statutu oraz poprawkę nr 36. Przypomniął, że formułując zapisy statutu nie należy ograniczać się wyłącznie do ustaw. Możemy w statucie proponować własne rozwiązania, o ile pozostają zgodne z innymi aktami prawnymi.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 36** dotyczącą **§ 3 ust. 9**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 37**§ 10 ust. 1****Dodatkowy nowy zapis pkt. 1a)**

Członkowi Spółdzielni przysługują uprawnienia wynikające z postanowień niniejszego statutu, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 10 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 37.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 37** dotyczącą uzupełnienia **§ 10 ust. 1** o pkt. 1a

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 38**§ 10 ust. 1****Dodatkowy nowy zapis, dopisać pkt. 2a)**

Członkowi Spółdzielni przysługuje prawo rozpatrzenia przez właściwe organy Spółdzielni wniosków w sprawie dotyczącej jej działalności w sposób określony w § 85.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 10 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 38. Wyjaśnił, że w rozdziale X statutu od § 85 do § 89 określono tryb postępowania wewnątrzspółdzielczego, który w całości uwzględnia treść proponowanej poprawki. Nie ma uzasadnienia dla potwierdzania części tych zapisów w § 10.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 38** dotyczącą uzupełnienia § 10 ust. 1 o pkt. 2a

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 39**§ 10 ust.1 pkt. 11)**

Członek ma prawo wglądu, otrzymania odpisu lub kopii wymienionych w punktach od a) do e).

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 10 ust. 1 pkt.11 projektu statutu oraz poprawkę nr 39. Wyjaśnił również, że nie ma potrzeby wprowadzać dodatkowego zapisu. Zapisy § 10 ust. 1 pkt. od a) do e) w projekcie statutu są zgodne z u.s.m. art. 8¹, ust.1.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 39** dotyczącą § 10 ust. 1 pkt. 11

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 31 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 40**§ 10 ust 1 pkt. 12)**

Zmiana zapisu:

Członek ma prawo wglądu w rejestrze członków Spółdzielni oraz prawo przeglądania własnych akt członkowskich prowadzonych przez Spółdzielnię”.

Pan Krzysztof Glondys odczytał § 10 ust. 1 pkt.12 projektu statutu oraz poprawkę nr 40. Zwrócił uwagę, iż Członek nie ma prawa przeglądania rejestru członków w zakresie danych dotyczących innych osób. Do własnych akt ma prawo wglądu, co uwzględniono w § 10, ust. 1, pkt. 12.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 40** dotyczącą § 10 ust. 1 pkt.12)

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 34 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 41**§ 10 ust. 1 pkt. 13)**

Zmiana zapisu

Członek ma prawo odwoływania się w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym od uchwał podjętych w sprawie między członkiem a Spółdzielnią w sposób określony w § 85.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt.13 projektu statutu oraz poprawkę nr 41. Wyjaśnił, iż w § 85 do § 89 określono tryb postępowania wewnątrzspółdzielczego. Nie ma uzasadnienia dla potwierdzania części tych zapisów w § 10. Paragraf 10, ust. 1, pkt. 13 jest tożsamy z zaproponowaną poprawką.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 41** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt.13)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 31 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 31 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 42

§ 10 ust. 1

Nowy zapis pkt. 16A):

„Członek ma prawo do zamiany lokalu”

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 projektu statutu oraz poprawkę nr 42. Zaznaczył, że prawo do zamiany lokalu wynika z posiadania prawa własności lokalu i jest uregulowane w projekcie statutu w rozdziale VII § 74 do 78.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawką nr 42** dotyczącą uzupełnienia **§ 10 ust. 1** o pkt. 16A

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 34 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 43

§ 10 ust. 1 pkt. 18)

Zmiana zapisu

Prawo żądania przedstawienia kalkulacji wysokości opłat oraz kwestionowania zasadności wysokości opłat za używane lokale w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym i na drodze sądowej.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 18) projektu statutu oraz poprawkę nr 43.

Zwrócił uwagę, że prawo kwestionowania opłat na drodze sądowej zapisane jest w § 65, ust. 1. W § 85 do 89 określono tryb postępowania wewnątrzspółdzielczego.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 43** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 18)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 30 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 44

§ 10 ust. 1 pkt. 20)

Zmiana zapisu

„Członek ma prawo dochodzenia swoich uprawnień w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym i na drodze sądowej”.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 20 projektu statutu oraz poprawkę nr 44.

Poinformował również, że tryb postępowania wewnątrzspółdzielczego określono w § 85 do 89. Uprawnienie Członka do dochodzenia swoich praw na drodze sądowej zawarte jest w § 87 ust. 5.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 44** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 20)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 30 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 45

§ 10 ust. 1 pkt. 3)

Zmiana zapisu :

Szczegółowe zasady zaznajamiania się członków z dokumentami określonymi w ust. 1 pkt. 11 oraz sprawy związane z odpłatnością za wydane dokumenty określa Regulamin uchwalony przez Radę Nadzorczą”.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 3 projektu statutu oraz poprawkę nr 45. Oznajmił, że treść poprawki nie wiąże się z zapisem w § 10, ust. 1 pkt. 3.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 45** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 3)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 30 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 30 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 46

§ 10 ust. 1 pkt. 4)

wykreślić, zapis został zawarty w pkt. 3

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 4) projektu statutu oraz poprawkę nr 46. Ponadto zwrócił uwagę, że treść poprawki nie wiąże się z zapisem w § 10, ust. 1, pkt. 4.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 46** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 4)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 32 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 47

§ 10 ust. 1 pkt. 5

zmiana zapisu

Spółdzielnia może odmówić wglądu do faktur i umów zawieranych z osobami trzecimi o których mowa w ust. 1 pkt. 11e), jeżeli naruszyłoby to prawa tych osób lub jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta pozyskane informacje w celach sprzecznych z interesami Spółdzielni i przez to wyrządzi Spółdzielni znaczną szkodę. Odmowa winna być wyrażona na piśmie.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 5) projektu statutu oraz poprawkę nr 47. Ponadto zwrócił uwagę, że treść poprawki nie wiąże się z zapisem w § 10, ust. 1, pkt. 5.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 47** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 5)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 32 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 48

§ 10 ust. 1 pkt. 9

nowy dodatkowy zapis

Spółdzielnia udostępnia w publikowanych uchwałach i protokołach obrad organów oraz umowach i fakturach dane osobowe, o ile członkowie lub przedsiębiorcy nie złożyli pisemnego zastrzeżenia poufałości swoich informacji i danych.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 9) projektu statutu oraz poprawkę nr 48. Ponadto zwrócił uwagę, że treść poprawki nie wiąże się z zapisem w § 10 ust. 1, pkt. 9.

Osoba z sali

zapytała, czego dotyczy zgłoszona poprawka.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że każda poprawka zgłoszona przez Członka Spółdzielni jest odczytywana, a następnie poddawana głosowaniu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 48** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 9)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 29 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 29 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 49**§ 10 ust. 1 pkt. 10**

nowy dodatkowy zapis

Każdorazowe stosowanie przez Spółdzielnię przywołania „ochrony danych osobowych oraz tajemnicy handlowej wymaga pisemnego uzasadnienia wraz z podaniem szczegółowego w danej okoliczności zapisu podstawy prawnej. Dotyczy to wszystkich dokumentów przewidzianych prawem do udostępnienia członkom Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 10 ust. 1 pkt. 10) projektu statutu oraz poprawkę nr 49. Dodał, że treść poprawki nie wiąże się z zapisem w § 10 ust. 1 pkt. 10.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 49** dotyczącą **§ 10 ust. 1 pkt. 10)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 34 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 50**§ 18 ust. 3**

zmiana zapisu

Zainteresowanego zawiadamia się co najmniej na 14 dni przed terminem posiedzenia z podaniem informacji o prawie członka do osobistego składania wyjaśnień.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 18 ust. 3 projektu statutu oraz poprawkę nr 50. Zwrócił uwagę, iż terminy i tematyka posiedzeń RN mogą być ustalane z wyprzedzeniem krótszym niż 14 dni.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 50** dotyczącą **§ 18 ust. 3**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 35 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 35 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 51**§ 65 ust. 1A**

Nowy zapis dodatkowy

Spółdzielnia jest obowiązana przedstawić kalkulację wysokości opłat na żądanie członka Spółdzielni, właściciela nie będącego członkiem Spółdzielni oraz osoby nie będącej członkiem Spółdzielni, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 51 oraz poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania **większością głosów odrzuca poprawkę nr 51** dotyczącą uzupełnienia § 65 o ust. 1A

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 32 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 32 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 52

§ 65 ust. 1 B

Nowy zapis dodatkowy 1B

Członkowie Spółdzielni mogą kwestionować zasadność zmiany wysokości opłat w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym i na drodze sądowej.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 52 Ponadto poinformował, że tryb postępowania wewnątrzspółdzielczego określono w § 85 do 89. Uprawnienie Członka do kwestionowania zmiany wysokości opłat na drodze sądowej zawarte jest w § 65 ust. 1.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania **większością głosów odrzuca poprawkę nr 52** dotyczącą uzupełnienia § 65 o ust. 1B

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 35 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 53

§ 65 ust. 1 C

Właściciele lokali nie będący członkami Spółdzielni oraz osoby nie będące członkami Spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, mogą kwestionować zasadność zmiany wysokości opłat na drodze sądowej.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 53. Ponadto poinformował, że tryb i uprawnienia Członka do kwestionowania zmiany wysokości opłat na drodze sądowej zawarte są w § 65 ust. 1.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania **większością głosów odrzuca poprawkę nr 53** dotyczącą uzupełnienia § 65 o ust. 1C

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 29 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 29 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 54**dopisać § 78A ust. 1**

Spółdzielnia obowiązana jest ogłosić przetarg na ustanowienie i przeniesienie odrębnej własności lokalu, do którego wygasło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 54 oraz § 78 projektu statutu. Zwróciła uwagę, że zgłoszona poprawka nie wiąże się z § 78.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 54** dotyczącą dopisania **§ 78A ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 28 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 28 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 55**dopisać § 78A ust. 2**

Ogłoszenie przetargu winno nastąpić nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia opróżnienia lokalu przez publikację ogłoszenia w prasie lokalnej oraz przez wywieszenie ogłoszenia w siedzibie i budynkach Spółdzielni oraz na stronie internetowej.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 55. Zwróciła uwagę, że zgłoszona poprawka nie wiąże się z § 78. Zapis ten zawarty jest w projekcie statutu § 29 ust. 1.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 55** dotyczącą dopisania **§ 78A ust. 2**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 33 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 33 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 56**dopisać § 78A ust. 3**

Wynagrodzenie notariusza za ogół czynności notarialnych dokonanych przy zawieraniu umowy oraz koszty sądowe w postępowaniu wieczysto-księgowym obciążają osobę, na rzecz której Spółdzielnia dokonuje przeniesienia własności.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 56 oraz zwróciła uwagę, że zgłoszona poprawka nie wiąże się z § 78.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 56** dotyczącą dopisania **§ 78A ust. 3**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 33 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 33 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 57**dopisać § 78A ust. 4****Zasady organizowania przetargu określa regulamin uchwalony przez Radę Nadzorczą.**

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 57 oraz zwróciła uwagę, że zgłoszona poprawka nie wiąże się z § 78.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 57** dotyczącą dopisania § 78A ust. 4

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 34 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 58**§ 91 ust. 1 pkt. 7****Zmiana zapisu:****Do organów Spółdzielni wchodzi kandydaci, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali największą ilość ważnych głosów, co najmniej 50% + 1 głos.**

Pani Wanda Rawska odczytała § 91 projektu statutu oraz poprawkę nr 58. Zwróciła uwagę, że zgłoszona poprawka nie wiąże się z § 91 ust. 1 projektu statutu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 58** dotyczącą **§ 91 ust. 1 pkt.7**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 35 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 36 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 59**§ 91 ust. 1 pkt. 8 zmiana zapisu:****Jeżeli w pierwszej turze wyborów nie zostały obsadzone wszystkie mandaty zarządza się drugą turę wyborów.**

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 59. Zwróciła uwagę, że zgłoszony wniosek jest bezprzedmiotowy, bowiem brak takiego punktu w projekcie statutu.

Głos zabrał Prezes Spółdzielni informując, że Wnioskodawca chciał wnieść poprawkę do § 91 ust. 1 pkt. 8. W projekcie statutu w § 91 ust. 1 nie ma punktu 8, w związku z czym nie ma odniesienia, ponieważ punkt 8 nie istnieje. Taka sama sytuacja była w poprawce nr 58.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 59** dotyczącą **§ 91 ust. 1 pkt.8**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 34 głosy.

W głosowaniu wzięło udział 35 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 60

§ 91 ust. 1 pkt. 9

zmiana zapisu:

Do drugiej tury wyborów stają kandydaci w liczbie równej podwójnej ilości nieobsadzonych mandatów, którzy w pierwszej turze wyborów otrzymali najwięcej głosów.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 60. Zwróciła uwagę, że zgłoszony wniosek jest bezprzedmiotowy, ponieważ brak takiego punktu w projekcie statutu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 60** dotyczącą **§ 91 ust. 1 pkt. 9**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 36 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 36 Członków Spółdzielni.

W związku z przybyciem na Zebranie kolejnej osoby, Przewodnicząca Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformowała, iż Komisja nie będzie wydawała mandatów, ponieważ lista obecności była już trzykrotnie zamykana i za każdym razem były wprowadzane poprawki do protokołu.

Przybyła osoba nie zgodziła się ze stanowiskiem Przewodniczącej Komisji.

W wyniku wymiany opinii pomiędzy Prezydium Zebrania i Mecenaszem mandat wydano.

Poprawka nr 61

§ 91 ust. 1 pkt. 10d

zmiana zapisu:

Z drugiej tury głosowania do Rady Nadzorczej wchodzi kandydaci, którzy otrzymali największą ilość ważnych głosów.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 61. Zwróciła uwagę, że zgłoszony wniosek jest bezprzedmiotowy, brak takiego punktu w projekcie statutu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 61** dotyczącą **§ 91 ust. 1 pkt.10d**

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 41 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 62**§ 96 ust. 1 pkt. 3)****Dodatkowy zapis****Udzielanie absolutorium członkom Zarządu oraz odwołanie członka Zarządu, któremu Walne Zgromadzenie nie udzieliło absolutorium.**

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 62. Ponadto przytoczyła treść § 96 ust. 1 pkt. 3) projektu statutu. Nadmieniła, że uregulowanie zawarte jest w §116 ust. 4 projektu statutu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 62** dotyczącą **§ 96 ust. 1 pkt.3)**

- za przyjęciem poprawki oddano 1 głos
- za odrzuceniem poprawki oddano 39 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 40 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 63**§ 96 ust. 1****Nowy zapis pkt. 16)**

Rozpatrywanie wniosków wynikających z przedstawionego protokołu polustracyjnego z działalności Spółdzielni i sprawozdań Zarządu Spółdzielni z ich realizacji oraz podejmowanie uchwał w tym zakresie.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 63. Ponadto poinformował, że uregulowanie zawarte jest w § 96 ust. 1 pkt. 4.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 63** dotyczącą uzupełnienia **§ 96 ust. 1**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 41 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 41 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 64**§ 101 ust. 5 pkt. 2)****zapis wykreślić**

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 64. Ponadto poinformował, że zapis w projekcie statutu zgodny z art. 45 § 5 ustawy Prawo spółdzielcze.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 64** dotyczącą **§ 101 ust. 5 pkt.2)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 40 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 40 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 65**§ 101 ust. 5 pkt. 3)****Zmienić zapis**

Kwalifikowana większość 2/3 głosów wymagana jest dla podjęcia uchwały w sprawie połączenia i podziału Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 101 ust. 5 pkt. 3) projektu statutu oraz poprawkę nr 65. Poinformował, że zapis ten jest zgodny Art. 108 § 1 ustawy Prawo spółdzielcze.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 65** dotyczącą **§ 101 ust. 5 pkt.3)**

- za przyjęciem poprawki oddano 3 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 40 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 66**§ 101**

wprowadzić ust. 5A o treści:

Uchwały w sprawie odwołania członka Zarządu podejmowane są zwykłą większością głosów”

Przewodniczący Zebrania odczytał § 101 projektu statutu oraz poprawkę nr 66. Zwrócił uwagę, iż uregulowanie to zawarte jest w § 116 ust. 4 projektu statutu.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 66** dotyczącą uzupełnienia **§ 101** o ust. 5A

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 39 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 39 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 67**§ 106**

nowy zapis ust. 9

Kandydaci na członka Rady Nadzorczej powinni posiadać wykształcenie wyższe, wiedzę i doświadczenie w zakresie problematyki spółdzielczej oraz przedłożyć oświadczenie o niekaralności.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 67 oraz zwrócił uwagę, na fakt, iż nie wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej muszą mieć wyższe wykształcenie. Ważna jest wiedza i doświadczenie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 67** dotyczącą uzupełnienia § 106 o ust. 9

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 41 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 41 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 68

§ 108 ust. 1 pkt. 1

Zmiana zapisu

Utrata mandatu przed upływem kadencji następuje w przypadku odwołania członka Rady Nadzorczej zwykłą większością głosów przez Walne Zgromadzenie Członków.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 68 oraz zwrócił uwagę, iż nie ma takiego punktu. Przytoczył Art. 45 § 5 ustawy Prawo spółdzielcze, iż członka Rady Nadzorczej można odwołać większością 2/3 głosów.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 68** dotyczącą **§ 108 ust.1 pkt.1**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 69

§ 116 ust. 2

Zmiana zapisu:

Wszystkich członków Zarządu wybiera Rada Nadzorcza w drodze konkursu”

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 69 oraz odczytał § 116 ust. 2 projektu statutu. Zwrócił również uwagę, iż Zarząd wybiera Rada Nadzorcza, zgodnie z art. 49 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze. Rada Nadzorcza też określa wymagania dla poszczególnych członków Zarządu oraz sposób i kryteria ich wyboru. Są sytuacje w których należy działać szybko i nie ma czasu na ogłaszanie konkursu.

Pani Jadwiga C

stwierdziła, że Przewodniczący Zebrania wprowadza ludzi w błąd. W większości krakowskich spółdzielni przy wyborze członków Zarządu ogłaszane są konkursy, bo tak reguluje ich statut. Walne Zgromadzenie ma prawo wybierać członka Zarządu kompetentnego, który ma uprawnienia i który nie zmarnuje naszego wielomilionowego majątku.

Pan Jan P. ul. Brodowicza

zapytał czy prezes ma być przywieziony „w teczce”, który rozwali Spółdzielnię. Mamy wielu kompetentnych osób w Spółdzielni i jego zdaniem Rada Nadzorcza wybierając Zarząd Spółdzielni bez konkursu postąpiła słusznie.

Przewodniczący Zebrania zwrócił uwagę, iż wybrani prezesi w drodze konkursu często nie sprawdzają się na tych stanowiskach, czego przykładem jest S.M. „Prądnik Czerwony”, gdzie co roku jest nowy prezes.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 69** dotyczącą § 116 ust.2

- za przyjęciem poprawki oddano 6 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 36 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 42 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 70

§ 116

dopisać ust. 2A:

Kandydaci na prezesa powinni posiadać wykształcenie techniczne, ekonomiczne lub prawnicze, licencję zarządcy nieruchomości, doświadczenie zawodowe oraz przedłożyć zaświadczenie o niekaralności.

Kandydat na prezesa ds. technicznych powinien mieć wykształcenie wyższe o kierunku budowlanym oraz przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa.

Uzasadnienie: Statutowy skład Zarządu powinien zapewnić, aby w organie wykonawczym zasiadały osoby z doświadczeniem i określonymi kompetencjami, posiadające merytoryczne przygotowanie do pełnienia tych funkcji.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 70 oraz zwrócił uwagę, iż wymagania stawiane przy wyborze Członków Zarządu winna określać Rada Nadzorcza.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 70** dotyczącą uzupełnienia § 116 o zapis ust. 2A

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Pani Jadwiga C.

zapytała czy Zebranie jest rejestrowane od początku.

Odpowiedzi udzielił pracownik Spółdzielni informując, że całe zebranie jest rejestrowane przez pracowników AWF.

Poprawka nr 71

§ 118 ust. 8

Zmieniony zapis:

Informacja o ich publikacji każdorazowo powinna być zamieszczona na głównej stronie internetowej Spółdzielni. Uchwały i protokoły obrad organów Spółdzielni publikowane są z zastrzeżeniem § 10 ust. 1 pkt. 9 i 10.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 71 oraz § 118 ust. 8 projektu statutu.

Następnie poddał poprawkę pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 71** dotyczącą **§ 118 ust. 8**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 72

§ 118 ust. 10

Zmieniony zapis:

Zarząd ma obowiązek publikowania na stronie internetowej Spółdzielni, w części dostępnej jedynie członkom rocznych sprawozdań finansowych wg obowiązującego w Spółdzielni planu kont oraz kalkulacji stawek opłat za lokale”

Przewodniczący Zebrania odczytał § 118 ust. 8 projektu statutu oraz poprawkę nr 72. Wyjaśnił, że zapis proponowanej treści w kontekście publikacji materiałów związanych z Walnym Zgromadzeniem jest bezprzedmiotowy. Następnie poddał poprawkę pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 72** dotyczącą **§ 118 ust.10**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 37 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 37 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 73

§ 128

przepis dodatkowy ust. 1A

Spółdzielnia prowadzi statutową działalność w zakresie gospodarki zasobami mieszkaniowymi pozostającymi w jej zarządzie.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 73 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca poprawką nr 73 dotyczącą uzupełnienia **§ 128** o ust. 1A

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 74**§ 128 ust. 3****zapis zmieniony:**

Spółdzielnia prowadzi rachunkowość i sporządza sprawozdanie finansowe zgodnie z obowiązującymi przepisami. Szczegółowe zasady ewidencji księgowej określa dokumentacja polityki księgowej wraz z zakładowym planem kont zatwierdzonym przez Zarząd.

Pani Wanda Rawska odczytała poprawkę nr 74 i poddała ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 74** dotyczącą **§ 128 ust.3**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 39 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 39 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 75**§ 129 ust. 3 pkt. 5)****Zapis dodatkowy:****Spółdzielnia tworzy fundusz remontowy wymiany dźwigów.**

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 75 i poinformował, że tworzenie funduszu remontowego na wymianę dźwigów ujęte jest w Regulaminie funduszu remontowego w § 5 ust. 1.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 75** dotyczącą uzupełnienia **§ 129 ust. 3 o pkt. 5)**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 76**§ 130 ust. 2****Zapis uzupełniony**

Obowiązek świadczenia na fundusz remontowy dotyczy członków Spółdzielni, właścicieli lokali niebędących członkami Spółdzielni oraz osób niebędących członkami Spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu:

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 76 i poinformował, że zapis w proponowanej treści obejmowałby tylko osoby posiadające spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, wyłączając z obowiązku świadczenia na fundusz remontowy posiadaczy innych praw.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 76** dotyczącą **§ 130 ust.2**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 77**§ 132 ust. 5****Zapis uzupełniony**

Zarząd Spółdzielni prowadzi dla każdej nieruchomości ewidencję przychodów i kosztów, zgodnie z przepisami i zakładowym planem kont.

Przewodniczący Zebrania odczytał § 132 ust. 5 projektu statutu oraz treść poprawki nr 77. Stwierdził, że ten zapis jest zgodny z Art. 4¹ ust. 1 pkt 1) ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 77** dotyczącą **§ 132 ust.5**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 38 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 38 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 78**§ 139****Zapis dodatkowy ust. 6**

W celu umożliwienia członkom wskazania na nieprawidłowości w działalności Spółdzielni ogłaszane są do wiadomości członków terminy przeprowadzania rocznego badania przez biegłego oraz lustracji Spółdzielni.

Na stronie internetowej zamieszczane są wyznaczone godziny przyjęć członków Spółdzielni przez osoby kontrolujące.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 78 oraz poinformował, że osoby kontrolujące badają prawidłowość działania Spółdzielni za okres miniony na podstawie dokumentów znajdujących się w Spółdzielni.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 78** dotyczącą uzupełnienia **§ 139** o ust. 6

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 40 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 40 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 79**nowy zapis § 139 A**

Członek Zarządu, Rady Nadzorczej oraz likwidator odpowiada wobec Spółdzielni za szkodę wyrządzoną działaniem lub zaniechaniem sprzecznym z prawem lub postanowieniem statutu.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 79 oraz poinformował, że kwestia ta uregulowana jest w § 123 i art. 58 ustawy Prawo spółdzielcze.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **odrzuca poprawkę nr 79** dotyczącą wprowadzenia nowego **§ 139 A**

- za przyjęciem poprawki oddano 0 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 42 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 42 Członków Spółdzielni.

Pismo Pani Teresy Nowak z podpisami 6 innych Członków Spółdzielni stanowi załącznik nr 13.

Poprawki zgłoszone przez p. Jana L. ul. Narzymskiego**Poprawka nr 80****§ 30 ust. 3**

Po słowach „zaległych opłat” wprowadzić zapis o treści: „eksploatacyjnych”

Pan Jan L. poinformował, że 7 poprawek, które zgłosił są drobnymi poprawkami, które wymagają uzupełnienia zapisów w statucie pojedynczymi słowami.

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 80 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 80** dotyczącą uzupełnienia **§ 30 ust. 3** o zapis „eksploatacyjnych”

- za przyjęciem poprawki oddano 40 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 40 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 81**§ 30 ust. 6**

Po słowach „ustanowienie spółdzielczego ” wprowadzić zapis o treści: „lokatorskiego”

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 81 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 81** dotyczącą uzupełnienia § 30 ust. 6 o zapis „lokatorskiego”

- za przyjęciem poprawki oddano 43 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 43 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 82**§ 37 ust. 2**

Po słowach „w szczególności” wykreślić „zaległości eksploatacyjnych” i w to miejsce wprowadzić zapis: „z tytułu zaległości opłat eksploatacyjnych”

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 82 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 82** dotyczącą uzupełnienia § 37 ust. 2 o zapis „z tytułu zaległości opłat eksploatacyjnych”

- za przyjęciem poprawki oddano 45 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 45 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 83**§ 50**

Po słowach „Do spółdzielczego” wprowadzić zapis: „własnościowego”

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 83 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 83** dotyczącą uzupełnienia § 50 o zapis „własnościowego”

- za przyjęciem poprawki oddano 45 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 45 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 84**§ 55 ust. 1**

Po słowach „mieszkalnego, spółdzielcze” wprowadzić zapis: „własnościowe”

Przewodniczący Zebrania odczytał poprawkę nr 84 oraz § 55 ust. 1 projektu statutu. Następnie poddał poprawkę pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 84** dotyczącą uzupełnienia § 55 ust. 1 o zapis „własnościowe”

- za przyjęciem poprawki oddano 43 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 43 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 85**§ 59 ust. 1**

Po słowach „lub spółdzielcze” wprowadzić zapis: „własnościowe” oraz po słowach „w tym spółdzielcze” wprowadzić zapis „własnościowe”.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 85 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 85** dotyczącą uzupełnienia § 59 ust.1 po słowach „lub spółdzielcze” o zapis „własnościowe” oraz po słowach „w tym spółdzielcze” o zapis „własnościowe”

- za przyjęciem poprawki oddano 44 głosy
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 44 Członków Spółdzielni.

Poprawka nr 86**§ 132 ust. 5**

Na końcu zdania dopisać „oraz pożytków”.

Przewodniczący Zebrania odczytał treść poprawki nr 86 i poddał ją pod głosowanie.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów **przyjmuje poprawkę nr 86** dotyczącą uzupełnienia § 132 ust.5 o zapis „oraz pożytków”

- za przyjęciem poprawki oddano 45 głosów
- za odrzuceniem poprawki oddano 0 głosów.

W głosowaniu wzięło udział 45 Członków Spółdzielni.

Pismo Pana Jana L. stanowi załącznik nr 14.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że nowy statut z nową nazwą Spółdzielni został dostarczony wszystkim mieszkańcom. Liczył na to, że jeżeli Członkom Spółdzielni nie będzie podobać się nowa nazwa Spółdzielni, to wniosą stosowną poprawkę. Poprawki w tej sprawie nie wpłynęły.

Osoba z sali

zapytała w jakim celu dokonywana jest zmiana nazwy Spółdzielni.

Odpowiedzi udzielił Pan Krzysztof Glondys informując, że pomysłodawcą zmiany był Zarząd Spółdzielni. Podawane padały rozmaite argumenty.

Zmiana nazwy nie wynika z konieczności, argumentacja Zarządu była taka, że nazwa „Budynki Rozproszone” była nazwą techniczną, która powstała przy podziale S.M. „Wspólnota”. Zmiana nazwy Spółdzielni ma sens symboliczny, w związku z przełomem, który nastąpił w Spółdzielni, tj.: nowa Rada Nadzorcza, nowy Zarząd i nowy statut. Nowa nazwa jest zwięzła i nowocześniejsza. Komisja Statutowo-Regulaminowa i Rada Nadzorcza przystały na propozycję Zarządu.

Następnie głos zabrała Pani Wanda Rawska stwierdzając, że w dzisiejszych czasach nazwa Spółdzielni jest ważna wizerunkowo, budynki są rozproszone w centrum. Nowa nazwa Spółdzielni oddaje sens lokalizacji zasobów.

Pani Halina B. ul. Prądyńskiego

zapytała, jakie są koszty takiej zmiany, czy zmiana jest istotna dla naszej Spółdzielni, czy nie jest to kruczek, za którym kryją się jeszcze inne wydatki? Za to, że mieszka w centrum podniesione zostały opłaty związane z wieczystym użytkowaniem, a Spółdzielnia nie wykupiła kilka lat temu działki pod budynkiem.

Wyjaśnień udzielił Prezes informując, że koszty zmiany nazwy Spółdzielni nie są wysokie. Cały koszt tej zmiany wyniesie około 15 tysięcy złotych. Koszty związane będą z wymianą pieczętek, tabliczek informacyjnych z nazwą Spółdzielni oraz oznakowań parkingów i dróg wewnętrznych. Nadmienił, że nie ulegają zmianie umowy oraz akty notarialne zawarte przez Spółdzielnię. Przedsięwzięcie to nie jest obarczone jakimkolwiek ryzykiem. Wizerunek Spółdzielni jest ściśle związany z jej nazwą. Zmiana nazwy musi być zapisana w statucie i teraz jest dobry na to moment. Zaapelował do zebranych o poparcie nowej nazwy.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

poinformował, że sprawa zmiany nazwy Spółdzielni jest bezprzedmiotowa, bowiem nikt z Członków Spółdzielni nie złożył w tej kwestii wniosku w stosownym terminie. Poprosił o opinię Mecenasa Tomasza F.

Pan Krzysztof Glondys poinformował, że formalnie pozostawienie starej nazwy jest niemożliwe, bowiem nowa nazwa została ujęta w projekcie statutu. Uważa, że zostały przedstawione odpowiednie argumenty zarówno ze strony Zarządu jak i Komisji Statutowo-Regulaminowej przemawiające za przyjęciem nowej nazwy. Wobec powyższego odwołał się do odczuć Członków Spółdzielni.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

przypomniała Przewodniczącemu Zebrania, że zadała pytanie dlaczego projekt statutu ma nazwę S. M. „Centrum” i czy to jest statut naszej Spółdzielni i nie otrzymała odpowiedzi. Na pismo, które złożyła w listopadzie 2016 r. do Rady Nadzorczej również nie otrzymała odpowiedzi. Uważa, że sprawa zmiany nazwy Spółdzielni nie jest przesądzona, możemy na statut nie głosować. Członków Spółdzielni postawiono przed faktem dokonanym, tak się nie robi, jeżeli się Ich szanuje. Projekt statutu umieszczony został na stronie internetowej 3 marca, natomiast projekt uchwały należy wnieść na 14 dni przed terminem Zebrania, w związku z czym było za mało czasu, żeby można było wnieść projekty uchwał. Zmianę nazwy firmy wprowadza się wtedy, kiedy są problemy na rynku, kiedy robi się fuzję firmy. Spółdzielnia nasza nie jest firmą, więc nie musimy ponosić kosztów zmiany nazwy Spółdzielni, kiedy od 60 lat nie remontuje się instalacji i budynków.

Uważa, że to jest kaprys Prezesa Zarządu, a zmianę nazwy wprowadza się „od kuchni”, dlatego proponuje nie głosować za przyjęciem statutu, który wymaga kwalifikowanej większości głosów, tj.: 2/3 liczby głosów.

Pani Barbara N. ul. Wileńska

zwróciła uwagę, że wszyscy otrzymali statut z dużym wyprzedzeniem. Każdy mógł przyjść na Zebranie i wyrazić swoje zdanie. Z szacunkiem odnosi się do ogromu włożonej pracy przy opracowywaniu projektu statutu i nie zgadza się z określeniem, że głosowała jako „mięso”. Nie zgadza się również z wypowiedzią p. Jadwigi C, że tylnymi drzwiami chce się coś przeforsować i zmienić mamy coś głosować. Zwróciła się do p. Jadwigi C., aby nie namawiała do głosowania po Jej myśli. Zgłoszona uwaga, że statut jest przeciw Członkom jest mocno nieuzasadniona.

Każdy ma wolną wolę w wyrażaniu swoich opinii, tak wygląda demokracja. Nikt nie powinien narzucać nikomu swojego stanowiska oraz wyśmiewać się i wyzywać innych.

Pani Małgorzata T. ul. Retoryka

poinformowała, że nazwa Budynki Rozproszone podoba Jej się, to nieprawda, że obowiązująca nazwa jest wyśmiewana, przynajmniej Ona tego nie słyszała. Proponuje głosować osobno nad zmianą nazwy Spółdzielni.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zapytała czy zarezerwowano lub wykupiono domenę dla nowej nazwy, jeżeli nie, to może się okazać, że będziemy używać nazwy S. M. „Budynki Rozproszone” S.M. Centrum” dawniej S.M. „Budynki Rozproszone”.

Prezes poinformował, że do zmiany nazwy Spółdzielni wystarczy fakt, iż nie ma innej Spółdzielni o takiej nazwie w Krakowie. Sprawy związane z domenami są sprawami wtórnymi, chodzi o nazwy firm, które chcą się zaprezentować w Internecie. Nieprawdą jest również, że od 60 lat w budynku przy ul. Senatorskiej nic nie robiono.

Tylko na przestrzeni ostatnich lat wykonano następujące prace: wymieniono windy, wyremontowano dach, docieplono budynek, wykonano regulację hydrauliczną instalacji c.o.

Ponadto wyjaśnił, że w kwartalniku umieszczono cały projekt statutu wraz ze słowem wstępnym Przewodniczącego Komisji Statutowo-Regulaminowej, w którym jest omówiona kwestia zmiany nazwy Spółdzielni.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Jadwigi C, że 21 dni jest za mało na opracowanie projektu uchwał, który należy wnieść na 14 dni przed Zebraniem, to jak to się ma do faktu, że na 3 dni przed terminem Zebrania wpłynęło 86 poprawek do statutu.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie uchwały, z uwagi na fakt, że nikt nie zgłosił poprawki do statutu w sprawie zmiany nazwy Spółdzielni.

Pan Krzysztof Glondys poinformował, że nowa nazwa Spółdzielni jest elementem nowego statutu, który stanowi integralną całość. Członkami S.M. „Centrum” będziemy, gdy zostanie przyjęty nowy statut. Odnośnie nazwy Spółdzielni nie wniesiono poprawki ani projektu uchwały. Żadna z 86 wniesionych poprawek nie dotyczyła nazwy Spółdzielni.

Pani Alicja K-Z. ul. Lotnicza

zwróciła uwagę, że nie jest Członkiem Spółdzielni „Centrum” i nie może głosować na tą nazwę, ponieważ jest Członkiem S.M. „Budynki Rozproszone”.

Pani Wanda Rawska

poinformowała, że głosujemy na statut, jako Członkowie S.M. „Budynki Rozproszone”.

Pan Krzysztof Glondys stwierdził, że nikt nie odbiera Pani Alicji K-Z prawa do tego, żeby nie głosować na uchwałę o przyjęciu nowego statutu.

Pani Alicja K-Z. ul. Lotnicza

powtórzyła, że jest Członkiem Spółdzielni „Budynki Rozproszone” i nie czuje się uprawniona do głosowania nad zmianą statutu Spółdzielni „Centrum”. Jeżeli na Walnym Zgromadzeniu S. M. „Budynki Rozproszone” wnioskuje się o głosowanie na statucie S.M. „Centrum”, to uważa, że to jest nieprawdopodobne nieporozumienie graniczące z oszustwem i kłamstwem. Jest to sprzeczne z prawem.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 6.

UCHWAŁA NR 6/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 11) statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w wyniku głosowania kwalifikowaną większością głosów, tj.: 2/3 głosów (40 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) zatwierdza nową treść statutu wraz z przyjętymi poprawkami, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 44 Członków Spółdzielni.

Projekt statutu stanowi załącznik nr 15.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w sprawie wyników głosowania nad przyjęciem nowej treści statutu stanowi załącznik nr 16.

W trakcie głosowania nad uchwałą nr 6 i liczenia głosów przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną o godz. 16³⁰ przybyła Pani, podeszła pod scenę, nie przedstawiła się i zażądała wydania mandatu.

Mandat nie został wydany, ponieważ odbywało się głosowanie i liczenie głosów przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.

Ad 6. Uchylenie treści Statutu zatwierdzonego w dniu 21.11.2007 r.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 7.

UCHWAŁA NR 7/2017

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (40 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) uchyla treść statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” zatwierdzonego w dniu 21.11.2007 r.

W głosowaniu wzięło udział 44 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej o wydanie oświadczenia o ważności Zebrania i podjętych uchwał.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stwierdzając, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” zwołane zostało zgodnie z prawem, jest legalne i wszystkie uchwały zostały prawidłowo podjęte.

UCHWAŁA

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w dniu 25.03.2017 r. w wyniku głosowania większością głosów (40 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjmuje ustne oświadczenie Przewodniczącej Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, iż Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni jest legalne i wszystkie uchwały zostały prawidłowo podjęte. W głosowaniu wzięło udział 43 Członków Spółdzielni.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zapytała dlaczego na końcu Zebrania odbywa się głosownie w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej odpowiedziała, że na samym początku Zebrania w trakcie rozpoczęcia omawiania punktu 5 porządku obrad, po podliczeniu ilości Członków z list obecności odczytała protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej podając skład Komisji, liczbę obecnych Członków Spółdzielni oraz sposób zawiadomienia o Walnym Zgromadzeniu. Podana została również informacja, że Zebranie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał (vide załącznik nr 8).

Głosowanie, które odbyło się teraz dotyczyło stwierdzenia prawidłowości przebiegu Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni i podjętych uchwał.

Ad 7. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Zebrania podziękował Zebranych za przybycie i zamknął obrady.
Koniec obrad: godz. 16⁴⁰.

Sekretarz NWZCz


p. Wanda Rawska

Przewodniczący NWZCz


p. Tomir Myśluborski

protokołowały:

Danuta Pawłowska, Teresa Waś

