

**PROTOKÓŁ**  
**z Walnego Zgromadzenia S. M. „Budynek Rozproszone”,**  
**które odbyło się w auli Akademii Wychowania Fizycznego**  
**przy al. Jana Pawła II nr 78 w Krakowie**  
**w dniu 17 czerwca 2016 r.**

Obecni:

Członkowie S. M. „Budynek Rozproszone” (zał. 1 - 4)  
osoby nie posiadające członkostwa Spółdzielni (zał. 5)  
zgodnie z załączonymi listami obecności.

**Ad 1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Jan Leśniak. Przywitał zebranych, podziękował za liczne przybycie, a następnie zaproponował wybór Prezydium Zebrania.

Na Przewodniczącego Prezydium Zebrania zgłoszono:

- p. Krzysztofa Matzkę
- p. Wiesława Jużkiewicza

którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

Pan Wiesław Jużkiewicz zaproponował wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, aby przy następnych głosowaniach miał kto liczyć głosy.

Głos zabrał p. Jan Leśniak, który poinformował, że kolejność uchwał musi być podejmowana zgodnie z porządkiem obrad.

Za kandydaturą:

- p. Krzysztofa Matzka głosowało 55 Członków
- p. Wiesława Jużkiewicza głosowało 60 Członków.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. powołuje p. Wiesława Jużkiewicza na Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Na Sekretarza Prezydium Zebrania zgłoszono kandydaturę p. Jana Leśniewskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

P. Krzysztof Matzka, p. Teresa Nowak, p. Jan Leśniak nie wyrazili zgody na kandydowanie w wyborach.

Kandydaturę Pana Jana Leśniewskiego poddano pod głosowanie.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie powołuje p. Jana Leśniewskiego na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia.



Na Asesorów Prezydium Zebrania zgłoszono następujące kandydatury:  
p. Grzegorza Gołąb - wyraził zgodę na kandydowanie  
p. Barbary Tumidajskiej - wyraziła zgodę na kandydowanie.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie powołuje p. Grzegorza Gołąb na Asesora Zebrania.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie powołuje p. Barbarę Tumidajską na Asesora Zebrania.

#### **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Pan Wiesław Juźkiewicz podziękował za zaufanie i wybór na Przewodniczącego Zebrania, zapewnił zebranych, że postara się poprowadzić dzisiejsze Zebranie szybko i sprawnie.

Jednocześnie poinformował, iż wpłynął wniosek o zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku obrad oraz odczytał zmiany tj. w miejsce:

pkt.5 - pkt.20  
pkt.6 - pkt.7  
pkt.7 - pkt.8  
pkt.8 - pkt.6  
pkt.9 - pkt.10  
pkt.10 - pkt.9  
pkt.11 - pkt.13  
pkt.12 - pkt.15  
pkt.13 - pkt.11  
pkt.14 - pkt.19  
pkt.15 - pkt.18  
pkt.16 - pkt. 5  
pkt.17 - pkt.16  
pkt.18 - pkt.17  
pkt.19 - pkt.12  
pkt.20 - pkt.21  
pkt.21 – pkt.14

Zmianę kolejności punktów porządku obrad przedstawioną przez Przewodniczącego Zebrania załączono do protokołu.

Przewodniczący Zebrania zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad, zawierającego zmianę kolejności rozpatrywania punktów.

#### Pan z sali (nie przedstawił się)

zapytał, czego dotyczy sprawa rozwiązania umowy wieczystego użytkowania działki przy ul. Lotniczej, bowiem zgodnie z zapowiedziami nowej ustawy od 2017 r. wieczyste użytkowanie ma przejść we własność.

Przewodniczący Zebrania odpowiedział, że w tej chwili jest rozpatrywany punkt przyjęcia porządku obrad, natomiast pozostałe sprawy będą rozpatrywane później. Dodał, że w tej chwili nie ma to znaczenia, po czym odebrał Panu głos.



Pan Witold G. ul. Ciepłińskiego

wystąpił o uzasadnienie zmiany kolejności porządku obrad i przesunięcia pkt. 16 w miejsce pkt. 5 tj. wybór nowej Rady Nadzorczej przed sprawozdaniem ustępującej Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Zebrania odpowiedział, że fakt ten nie ma żadnego znaczenia i zaproponował przegłosowanie poprawki do uchwały Zarządu, po czym odebrał głos i zamknął dyskusję. Jednocześnie poinformował, że w pierwszej kolejności należy przegłosować wniosek „dalej idący” złożony przez grupę Członków Spółdzielni.

Pani Wanda R. ul. Brodowicza

zaproponowała przegłosowanie porządku obrad zaproponowanego przez Spółdzielnię oraz zapytała dlaczego dyskusja została przesunięta prawie na koniec obrad.

Przewodniczący Zebrania wyjaśnił, że dyskusja winna odbyć się po przedstawieniu pewnych punktów wymagających głosowania, nie ma to żadnego znaczenia, po czym zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zmiany do porządku obrad.

Prezes Spółdzielni zapytał, czy wniosek o zmianę porządku obrad został podpisany i od kogo wpłynął. Jeżeli wniosek nie został podpisany, to przedstawianie zmian do porządku obrad jest niezgodne z regulaminem.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wniosek nie jest podpisany, zmianę porządku obrad otrzymał przed chwilą i zwrócił się do zebranych, czy ktoś z obecnych na Zebraniu podpisze ten wniosek.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

podeszła do stołu prezydialnego i podpisała wniosek o zmianę kolejności porządku obrad.

Prezes Spółdzielni poinformował, że wniosek został przedstawiony zebrany niepodpisany, co jest niezgodne z prawem.

Przewodniczący Zebrania powiedział, że nie można zmieniać porządku obrad pod względem merytorycznym, natomiast można zmienić kolejność.

Przewodniczący Zebrania nie udzielił głosu mec. Tomaszowi F. w sprawie porządku obrad, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekty porządku obrad.

Pan Witold G. ul. Ciepłińskiego

zgłosił formalny wniosek o reasumpcję głosowania na Przewodniczącego Zebrania, w związku z wprowadzonym chaosem i bałaganem w prowadzeniu Zebrania oraz ze stronniczym prowadzeniem obrad. Zapytał z niedowierzaniem, jak można poddać pod głosowanie anonim.

Zebrani na sali swoim wzburzeniem poparli Jego wypowiedź.

Przewodniczący Zebrania pominął wniosek p. Witolda G. i zaproponował przegłosowanie uchwały w sprawie porządku obrad.

Pan Witold G. ponownie zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania po raz kolejny nie zareagował na powyższy wniosek i zaproponował przegłosowanie jako pierwszej uchwały porządku obrad zgłoszonej przez p. Jadwigę C. i Jego samego.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

cytując § 15 pkt. 2 Regulaminu WZ poinformowała, iż Walne Zgromadzenie może zmieniać kolejność punktów porządku obrad.

Przewodniczący Zebrania ponownie postulował o przegłosowanie jako pierwszego wniosku p. Jadwigi C. oraz oznajmił, że głosowanie nad wnioskiem dotyczącym zmiany Przewodniczącego Zebrania zostanie przeprowadzone później.

W wyniku głosowania za:

- zmianą kolejności rozpatrywania punktów porządku obrad zgłoszoną przez p. Jadwigę C. – głosowało „za” 53 Członków Spółdzielni,
- porządkiem obrad przedstawionym przez Zarząd Spółdzielni – głosowało „za” 66 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania stwierdził, iż ze względu na rozbieżność w liczeniu głosów, należy ponownie przegłosować uchwałę dotyczącą porządku obrad, natomiast teraz wnioskuje wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Tomir M. ul. Gdańska

zapytał Przewodniczącego Zebrania, dlaczego nie uznaje wyników głosowania nad porządkiem obrad zaproponowanym przez Zarząd Spółdzielni i nadal nie przeprowadza głosowania reasumpcji uchwały w sprawie Przewodniczącego Zebrania. Ponadto stwierdził, że zachowanie Przewodniczącego Zebrania jest skandaliczne.

Pani Monika R. ul. Prądyńskiego

zwróciła uwagę, że dalsze prowadzenie Zebrania w ten sposób nie ma sensu, ponieważ kilkakrotnie został złożony wniosek formalny o odwołanie Przewodniczącego, który nie został poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że głosowanie nad tym wnioskiem odbędzie się po wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i wtedy będziemy zmieniać Przewodniczącego Zebrania i to będzie następny punkt obrad.

V-ce Prezes Spółdzielni poinformował, że nie można dokonać wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej przed zatwierdzeniem porządku obrad, który przewiduje wybór Komisji w pkt. 3.

Przewodniczący Zebrania zaproponował powtórne głosowanie nad porządkiem obrad.

Prezes Spółdzielni poinformował, że głosowanie się odbyło, głosy zostały policzone i większość Członków głosowało za porządkiem obrad przedstawionym przez Zarząd Spółdzielni.



rebu

Przewodniczący Zebrania nadal stwierdza, że ponownie należy przegłosować porządek obrad, przy czym najpierw będzie głosowany wniosek przedstawiony przez Zarząd Spółdzielni. Poinformował zebranych, że jako Przewodniczący Zebrania w tej sprawie ma decydujący głos i Jego zdaniem głosowanie nie zostało zakończone.

Przewodniczący Zebrania ponownie poddał pod głosowanie porządek obrad zaproponowany przez Zarząd Spółdzielni, po czym przystąpił do liczenia głosów.

Przewodniczący Zebrania ogłosił wynik głosowania – 60 głosów „za” i poinformował, że zostaje przyjęty porządek obrad zaproponowany przez Zarząd Spółdzielni.

#### **UCHWAŁA NR 1/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 103 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów przyjmuje n/wym. porządek obrad Walnego Zgromadzenia w brzmieniu podanym do wiadomości Członkom Spółdzielni w terminie i w sposób określony w § 99 ust. 1-5 i § 101 ust. 1-6 statutu Spółdzielni:

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji: Mandatowo-Skrutacyjnej, Wnioskowej i Wyborczej.
4. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie prawidłowości zwołania Zebrania i zdolności do podejmowania uchwał.
5. Zatwierdzenie protokołu z Walnego Zgromadzenia w dniu 12.06.2015 r. oraz sprawozdania z realizacji wniosków na nim zgłoszonych.
6. Przedstawienie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału wyniku finansowego za 2015 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni.
8. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni w 2015 r.
9. Przedstawienie kierunków działalności gospodarczej Spółdzielni na 2016 r. Zapoznanie się z projektem uchwały Zarządu oraz projektem uchwały zgłoszonej przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 02.06.2016 r.
10. Podjęcie uchwał o udzieleniu absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni.
11. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w 2015 r.
12. Głosowanie nad uchwałami o zmianach statutu Spółdzielni, zgłoszonymi przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 31.05.2016 r.  
Dotyczy: § 3 ust. 8, § 10 ust. 5, § 99 ust. 1, 2, 3, 4, 5, § 112 ust.1, § 119 ust. 3, § 124 ust. 5, § 145, § 149 ust. 5, 6, § 151 ust. 3.
13. Przedstawienie zgłoszonych żądań i projektów uchwał przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 02.06.2016 r. oraz podjęcie uchwał w tym przedmiocie.
14. Przedstawienie przez Komisję Wnioskową złożonych wniosków oraz ich przyjęcie.
15. Dyskusja.
16. Wybór Członków Rady Nadzorczej na kadencję 2016-2019.
17. Wybór Przedstawicieli na Zjazd Przedkongresowy przed VI Kongresem Spółdzielczości.



18. Omówienie przedstawionej w piśmie Urzędu Miasta Krakowa, Wydział Skarbu Miasta sprawy rozwiązania umowy użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę nr 462/2, obr. 5 zajętej pod pas drogowy drogi publicznej ul. Lotniczej oraz podjęcie uchwały w tym przedmiocie.
19. Przedstawienie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną przebiegu wyborów do Rady Nadzorczej i ogłoszenie wyników.
20. Przedstawienie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną przebiegu wyborów Przedstawicieli na Zjazd Przedkongresowy i ogłoszenie wyników.
21. Zatwierdzenie dla nowo wybranej Rady Nadzorczej ryczału za udział w posiedzeniach.
22. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu, natomiast uzupełniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6A.

### **Ad 3. Wybór Komisji: Mandatowo-Skrutacyjnej, Wnioskowej i Wyborczej.**

Pan Tomir M. ul. Gdańska

zapytał, dlaczego nadal nie zostaje poddany pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania na Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania odpowiedział, że wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie po wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Głos zabrał mec. Tomasz F. zaznaczając, iż zgłoszone wnioski dotyczące odwołania Przewodniczącego Zebrania, należy potraktować jako wnioski formalne i poddać je pod głosowanie. Reasumpcję głosowania można przeprowadzić bez Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, a do czasu jej powołania głosy mogą liczyć Członkowie Prezydium.

Zdaniem Przewodniczącego reasumpcję uchwały należy poddać pod głosowanie po wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

powołując się na § 16 pkt. 7 Regulaminu WZ poinformowała, że w sprawach formalnych Przewodniczący Zebrania udziela głosu poza kolejnością, ale brak jest zapisu, że można dokonać reasumpcji głosowania i zmienić Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że ma decydujący głos i wniosek o zmianę Przewodniczącego zostanie przegłosowany po wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Jan L. ul. Fertnera

zaapelował do zebranych o uspokojenie i stwierdził, że w takich warunkach należałoby zawiesić Zebranie.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zgłosiła wniosek przeciwny w sprawie głosowania nad zmianą Przewodniczącego.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że przystępujemy do wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Prezes Spółdzielni zwrócił uwagę, że najpierw należy przegłosować zgłoszone wnioski dotyczące odwołania i przeciw odwołaniu Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania po raz kolejny oznajmił, że w pierwszej kolejności należy wybrać Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.

Pan Jan L. ul. Fertnera

zwrócił uwagę na brak porządku, poprosił o uspokojenie, ponieważ zebrani się przekrzykują, dowolnie zabierając głos, a nikomu to nie służy.

Przewodniczący Zebrania po raz kolejny poinformował, że nie ma problemu ze zmianą Przewodniczącego, ale po wyborze Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Nadzorczej zwrócił uwagę, że wybory Przewodniczącego Zebrania odbyły się bez Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, głosy zostały policzone przez Niego i w ten sam sposób powinno odbyć się głosowanie nad reasumpcją uchwały.

Pani Marta S. ul. Klemensiewicza

powołując się na słowa Przewodniczego Zebrania, który zapewniał, że w trakcie prowadzenia Zebrania będzie obiektywny, czuje się obrażona, w związku z tym, iż dwukrotnie zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Jest przekonana, że Przewodniczący sam zrezygnuje.

Przewodniczący Zebrania odpowiedział, żeby nie przeszkadzano i nie utrudniano prowadzenie Zebrania i wystąpił o zgłaszanie kandydatur.

Głos zabrał mec. Tomasz F. który zacytował § 16 pkt. 8 Regulaminu Walnego Zgromadzenia „Po zgłoszeniu wniosków w sprawie formalnej i wysłuchaniu głosów „za” i „przeciw” wnioskowi, Przewodniczący Walnego Zgromadzenia zarządza bezzwłocznie głosowanie jawne w sprawie tego wniosku”

Przewodniczący Zebrania oznajmił, że nie wie o co chodzi i Zarząd Spółdzielni próbuje utrudniać prowadzenie Zebrania, po czym zarządził wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Tomir M. ul. Gdańska

w nawiązaniu do opinii Mecenasa, zapytał Przewodniczącego Zebrania dlaczego nie poddaje pod głosowanie wniosku formalnego o odwołanie Przewodniczącego mimo, że zgodnie z Regulaminem Walnego wniosek formalny należy poddać pod głosowanie niezwłocznie, a niezwłocznie to znaczy „teraz” i głosowanie nie powinno być cały czas odwlekane.

Przewodniczący Zebrania odebrał p. Tomirowi M. głos i po raz kolejny wystąpił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pani Katarzyna T-K. ul. Prądyńskiego

ponownie zwróciła się o przeprowadzenie w pierwszej kolejności głosowania nad reasumpcją uchwały.

Pani Ewa S. ul. Cieplińskiego

stwierdziła, że Zebranie jest dobrze prowadzone, odbyły się dwa głosowania nad porządkiem obrad i nie widzi potrzeby zmiany Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania zapytał, czy każdy wniosek należy przegłosowywać mimo, że nie została wybrana Komisja Mandatowo-Skrutacyjna.

Prezes poinformował, że zostały zgłoszone wnioski formalne przez zebranych i należy poddać je pod głosowanie.

Pani Bożena D-D. ul. Gdańska

wyraziła opinię, że poprzez chaos jaki został wprowadzony przez Przewodniczącego Zebrania może to doprowadzić do tego, że Zebranie będzie miało wady prawne i będzie nieważne, ponieważ łamane są przepisy i regulaminy. Proponuje szanować prawo, szanować wnioski formalne, a nie robić samowoli. Zwróciła się o natychmiastowe przegłosowanie wniosku formalnego, bo naruszy to porządek Walnego Zgromadzenia i spowoduje, że będzie nieważne.

Przewodniczący Zebrania odebrał głos p. Bożenie D-D.

Pani Karolina W-S. ul. Nadrzeczna

ponownie zaapelowała o przeprowadzenie głosowania nad zgłoszonymi wnioskami formalnymi dotyczącymi zmiany Przewodniczącego Zebrania.

Przewodniczący Zebrania odpowiedział, że nie należy dyskutować, tylko wybrać Komisję Mandatowo-Skrutacyjną.

Pani Danuta L. ul. Fertnera

ponownie przytoczyła pkt. 7 Regulaminu WZ i poinformowała, że wśród wniosków dotyczących spraw formalnych nie ma reasumpcji głosowania na Przewodniczącego.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że zgłoszono trzy kandydatury do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej:

p. Jerzego Klorygę, wyraził zgodę

p. Elżbietę Budkiewicz, wyraziła zgodę

p. Wiesławę Kopczyńską, nie wyraziła zgody na kandydowanie.

W wyniku głosowania Pan Jerzy Kloryga otrzymał 56 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”

Przewodniczący Zebrania poinformował, że kandydatura p. Jerzego Klorygi upadła.

Pan Tomir M. ul. Gdańska

zwrócił uwagę, że nie została określona liczba członków Komisji, ponadto jedna zgłoszona osoba zrezygnowała z kandydowania w wyborach.



Pani Maria W. ul. Bocheńska

zwróciła się do Przewodniczącego Zebrania o rezygnację z funkcji, opuszczenie sceny bo Zebranie prowadzenie przez Pana Wiesława Juźkiewicza przypomina cyrk.

Przewodniczący Zebrania odebrał Pani Marii W. głos, poprosił o opuszczenie Prezydium i poddał pod głosowanie kandydaturę p. Elżbiety Budkiewicz. Ponadto zwrócił się o podanie jeszcze jednej kandydatury do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

W wyniku głosowania Pani Elżbieta Budkiewicz otrzymała 45 głosów „za”, 78 głosów „przeciw”.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że następna kandydatura upadła, po czym stwierdził, iż w związku z tym, że nie została wybrana Komisja Skrutacyjna, Zebranie może zostać zakończone i poprosił Mecenas o opinię.

Mecenas poinformował, iż z uwagi na zgłoszenie kilku wniosków formalnych o odwołanie Przewodniczego Zebrania, konieczne jest bezzwłoczne przeprowadzenie reasumpcji uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Zebrania. Dodał, że głosy mogą być policzone przez Członków Prezydium Zebrania.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do Przewodniczącego Rady Nadzorczej o przeprowadzenie głosowania nad reasumpcją uchwały dotyczącą wyboru Przewodniczącego Zebrania.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

stwierdził, iż wybory Prezydium Zebrania odbyły się zgodnie z porządkiem obrad, bez Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i głosy zostały policzone.

Zawnioskował również o przeprowadzenie dwóch głosowań:

- pierwsze głosowanie nad odwołaniem obecnego Przewodniczącego Zebrania,
- drugie nad nowym kandydatem na Przewodniczącego, jeżeli dotychczasowy Przewodniczący zostanie odwołany.

Przewodniczący Rady Nadzorczej w ramach reasumpcji głosowania poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie odwołania Przewodniczącego Zebrania.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania 107 głosów „za” odwołuje Pana Wiesława Juźkiewicza z funkcji Przewodniczącego Prezydium Zebrania Walnego Zgromadzenia S.M. „Budynki Rozproszone”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej podziękował Panu Wiesławowi Juźkiewiczowi za dotychczasowe prowadzenie Zebrania.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

zaznaczyła, że w tej chwili jest dużo większa ilość osób na sali, aniżeli była w momencie rozpoczęcia Zebrania i Jej zdaniem nikt nie panuje nad wydawaniem mandatów.



Uważa, że mandaty do głosowania wydawane są w tej chwili nie Członkom Spółdzielni, ponieważ mężowie zaufania ustanowieni przez mieszkańców, którzy nadzorowali wydawanie mandatów, obecnie są na sali i brak jest kontroli z ich strony nad wydawaniem mandatów. Stwierdziła, że odbywa się nieograniczone ich wydawanie.

Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, że Pani Teresa N. obraża pracowników Spółdzielni, Jej wypowiedź jest niestosowna, po czym odebrał Jej głos.

Głos zabrała Pani Grażyna S. – pracownik Spółdzielni informując, że mandaty wydawane były tylko i wyłącznie Członkom Spółdzielni i wszystko jest do sprawdzenia na listach obecności.

Mec. Tomasz F. poinformował, iż prawidłowość wydania mandatów zweryfikuje Komisja Mandatowo-Skrutacyjna, nie można w tej chwili opierać się na nieprawdziwych i niepotwierdzonych informacjach.

Przewodniczący Rady Nadzorczej zaproponował zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Zebrania.

Pani Danuta I. ul. Olszańska poinformowała, iż na Zebranie spóźniła się godzinę i otrzymała mandat za podpisem na liście obecności, nie rozumie skąd biorą się te zarzuty.

Zgłoszono następujące kandydatury na Przewodniczącego Zebrania:

p. Tomira Myśluborskiego  
p. Krzysztofa Matzkę.

W/wym. osoby wyraziły zgodę na kandydowanie i przedstawiły się zebraniem. Ponadto p. Krzysztof Matzka oznajmił, iż zgadza się na kandydowanie na Przewodniczącego Zebrania, bo to co do tej pory się działo na sali urąga podstawowym zasadom prawa.

W wyniku głosowania:

p. Tomir Myśluborski otrzymał 68 głosów „za”  
p. Krzysztof Matzka otrzymał 51 głosów „za”.

Przewodniczący Rady Nadzorczej pogratulował p. Tomirowi Myśluborskiemu i poprosił o prowadzenie obrad.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyneki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów „za” powołuje p. Tomira Myśluborskiego na Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Zebrania p. Tomir Myśluborski podziękował Członkom Prezydium i poprosił o opuszczenie stołu prezydiального.

Pan Jerzy Ch. ul. Żytunia

wystąpił z wnioskiem formalnym o przegłosowanie wybranego już składu Prezydium w osobach Sekretarza i dwóch Asesorów.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wniosek formalny został przyjęty większością optyczną „za”.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” ponownie powołuje:

- p. Grzegorza Gołąb na Sekretarza Zebrania
- p. Jana Leśniewskiego na Asesora Zebrania
- p. Barbarę Tumidajską na Asesora Zebrania.

Przewodniczący Zebrania zaprosił w/wym. osoby do Prezydium Zebrania, jednakże osoby te odmówiły.

Przewodniczący Zebrania wobec odmowy sekretarza i asesorów wystąpił o przegłosowanie wniosku formalnego o unieważnienie powyższej uchwały.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” odwołuje

- p. Grzegorza Gołąb z Sekretarza Zebrania
- p. Jana Leśniewskiego z Asesora Zebrania
- p. Barbarę Tumidajską z Asesora Zebrania.

Przewodniczący Zebrania poprosił o zgłaszanie kandydatów do Prezydium.

Na Sekretarza Prezydium Zebrania zgłoszono kandydaturę p. Katarzyny Tatarskiej-Kasperek, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pani Wanda Rawska P. Grzegorz Gołąb nie wyrazili zgody na kandydowanie w wyborach.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” powołuje p. Katarzynę Tatarską-Kasperek na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Na Asesorów Prezydium Zebrania zgłoszono następujące kandydaty:

- p. Heleny Bartosik - wyraziła zgodę na kandydowanie.
- p. Elżbiety Bochenek - wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych kandydatur, Przewodniczący Zebrania poddał zgłoszone kandydaty pod głosowanie.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 15 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” powołuje p. Helenę Bartosik na Asesora Zebrania.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 8 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się” powołuje p. Elżbietę Bochenek na Asesora Zebrania.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przystąpienie do wyboru Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

zaproponował pięcioosobowy skład Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej ze względu na wybory do Rady Nadzorczej oraz wiele głosowań uchwał, jak i konieczność procentowego przeliczania głosów w przypadku zatwierdzania zmian do statutu.

Do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Wiesławę Kopczyńską

p. Jerzego Chachurskiego

p. Grażynę Rusin

p. Wiesława Waligórę

p. Agatę Kąkiel

W/wym. osoby wyraziły zgodę na udział w pracach Komisji.

p. Jadwiga Cebulska nie wyraziła zgody na udział w pracach Komisji.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że osoby aspirujące do Rady Nadzorczej nie mogą być członkami Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Jerzy Ch. ul. Żytnia

zawnioskował o zamknięcie listy kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” zamyka listę kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Wiesławę Kopczyńską do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Jerzego Chachurskiego do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Grażynę Rusin do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Wiesława Waligórę do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Agatę Kąkiel do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

**KOMISJA WNIOSKOWA**

Pani Danuta N-L. ul. Fertnera

zapytała jak będzie zapisana w protokole większość optyczna głosów „za”, jeżeli nie są liczone.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że za większość optyczną uważa się co najmniej 2/3 głosów, głosy będą liczone po ukonstytuowaniu się Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, natomiast do tej chwili uchwały będą zapisywane „większością optyczną głosów”.

Pani Zofia J. ul. Żytunia

zapytała ile osób jest obecnie na sali.

Odpowiedzi udzielił Prezes Spółdzielni informując, że po ukonstytuowaniu się Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i sprawdzeniu list obecności zostanie podana liczba obecnych na Zebraniu Członków Spółdzielni.

Do Komisji Wnioskowej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Ludwikę Horabik

p. Annę Rębacz

p. Martę Staniszewską.

W/wym. osoby wyraziły zgodę na udział w pracach Komisji.

Pan Grażyna Szymoniak, p. Eugeniusz Wierzbicki, p. Jan Paszcza, p. Janina Stasiłowicz nie wyrazili zgody na udział w pracach Komisji.

W związku z brakiem innych kandydatur Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie uchwały.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Ludwikę Horabik do Komisji Wnioskowej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Annę Rębacz do Komisji Wnioskowej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za” powołuje p. Martę Staniszewską do Komisji Wnioskowej.

**KOMISJA WYBORCZA**

Do Komisji Wyborczej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Tomasza Szot,

p. Wandę Rawską,

p. Pawła Karcz.

W/wym. osoby wyraziły zgodę na udział w pracach Komisji.

Mecenas poinformował, że tylko Członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej nie mogą brać udziału w wyborach do Rady Nadzorczej, natomiast udział w pracach pozostałych komisji nie wyklucza w kandydowaniu do Rady.

Pani Bożena Drozd-Dzieńska, p. Grzegorz Gołąb, p. Krzysztof Matzka, p. Krzysztof Glondys, p. Teresa Nowak nie wyrazili zgody na udział w pracach Komisji.

W związku z brakiem innych kandydatur Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie uchwały.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” powołuje p. Tomasza Szot do Komisji Wyborczej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” powołuje p. Wandę Rawską do Komisji Wyborczej.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością optyczną głosów „za”, przy 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” powołuje p. Pawła Karcz do Komisji Wyborczej.

**Ad 4. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie prawidłowości zwołania Zebrania i zdolności do podejmowania uchwał.**

Pan Jerzy Chachurski odczytał protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie:

- Przewodniczący p. Jerzy Chachurski
- Sekretarz p. Wiesława Kopczyńska
- Członek p. Grażyna Rusin
- Członek p. Agata Kąkiel
- Członek p. Wiesław Waligóra

Po sprawdzeniu list obecności Komisja stwierdza, że w Walnym Zgromadzeniu uczestniczy 173 Członków S.M. „Budynki Rozproszone”.

O czasie, miejscu i porządku obrad Zebrania, Członkowie Spółdzielni zostali zawiadomieni pisemnie listami poleconymi lub za pokwitowaniem odbioru.

Zawiadomienia, zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawierały także informacje o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał oraz o prawach Członków do zapoznania się z tymi dokumentami.

Zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ust. 8 usm oraz § 103 ust. 3 statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie jest ważne niezależnie od liczby obecnych na nim Członków.

Na tych podstawach Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdza, że Zebranie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **Ad 5. Zatwierdzenie protokołu z Walnego Zgromadzenia w dniu 12.06.2015r. oraz sprawozdania z realizacji wniosków na nim zgłoszonych.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że protokół z Walnego Zgromadzenia S.M. „Budynki Rozproszone”, które odbyło się w dniu 12.06.2015 r. wyłożony był do wglądu w Sekretariacie Spółdzielni od dnia 27.05.2016 r. oraz zamieszczony na stronie internetowej.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Zebrania zawniósował o przegłosowanie uchwały.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (95 „za”, 21 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”) zatwierdza protokół z Walnego Zgromadzenia S. M. „Budynki Rozproszone” które odbyło się w dniu 12.06.2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 128 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu w dniu 12.06.2015 r. wyłożone było do wglądu w sekretariacie Spółdzielni od dnia 27.05.2016 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej, po czym odczytał projekt uchwały.

Pani Marta P-W. ul. Brodowicza

zapytała, czy wszyscy obecni na sali zapoznali się z realizacją wniosków, wnioski złożone z Jej budynku zostały pominięte, podobnie pominięte zostały wnioski składane przez innych mieszkańców dotyczących np. domofonów, rozliczenia czasu i obecności dozorców w pracy. Zdaniem p. Marty P-W. Zarząd zlekceważył wnioskodawców i stwierdził, że nie musi odpowiadać na te pytania.

Ponadto wystąpiła z wnioskiem, aby mieszkańcy zastanowili się jakie wnioski złożyli i czy zostały one zrealizowane, czy pominięte milczeniem i potraktowane z lekceważeniem, tak jak wnioski z Jej budynku.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

poinformowała, iż poddała własnej analizie wszystkie zgłoszone wnioski i stwierdziła, że większość złożonych wniosków jest nierealizowana, bo albo się nie da i brak możliwości, albo nie ma pieniędzy. Wykonuje się wnioski w małym zakresie np. ułożenie 3 płyt w chodniku. Na wiele wniosków zgłoszonych przez innych mieszkańców była zamieszczona odpowiedź, iż została udzielona odpowiedź pismem z dnia... Ponadto stwierdziła, że odpowiedzi Zarządu na Jej pisma są żenujące, że np. dany blok ma zadłużenie i uważa, że te informacje są nieprawdziwe. Zaapelowała do zebranych, aby się dobrze zastanowili, czy potwierdzają wykonanie wniosków z przedniego Walnego Zgromadzenia. Nadmieniła, że Zgromadzenie to jest ogromna siła, to są głosy, samorządność i demokracja zebranych i jeżeli zebrani z tego dobrowolnie zrezygnują to znaczy się poddają pewnemu dyktatowi. Zaapelowała również o rozważny wybór Rady Nadzorczej, bo to jest bardzo duża siła społeczna, która może wiele zrobić bo ma dużą władzę, uważa również, że Zarząd lekceważy wszystkich.

Pani Jerzy M. ul. Senatorska

poinformował, że też jest mieszkańcem budynku przy ul. Senatorskiej i niestety nie zna poprzedniej rozmówczynie, ponieważ ta Pani nie mieszka, wynajmuje mieszkanie, a Jej wypowiedzi zmierzają do przerwania obrad Zebrania.

Prezes poinformował, że na poprzednim zebraniu zgłoszono 67 wniosków, na wszystkie wnioski udzielono pisemnej odpowiedzi. Nie można wszystkich wniosków zrealizować, bo każdy z nich wymaga nakładów pieniężnych. Nie może być tak, aby pod wpływem nacisku mieszkańców danego budynku realizowane były wnioski tylko z tego budynku, a pomijano inne budynki. Zarząd jest od tego, aby równomiernie rozkładać środki finansowe na budynki. Stwierdził również, że Pani Jadwiga C. często się myli, do wglądu są dokumenty zawierające odpowiedzi na pisma Pani Jadwigi C. Twierdzenie Pani Jadwigi C. jakoby mieszkanie było niezdatne do zamieszkania nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości, ponieważ Pani Jadwiga C. mieszkanie wynajęła i wtedy nadawało się do zamieszkania. Zapytał również na jaki wniosek Zarząd nie odpowiedział.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

poinformowała, że mieszkanie na ul. Senatorskiej kupiła 2,5 roku temu i wtedy zaczęła walczyć z Zarządem. Walczyła o to, aby na stronie internetowej znalazły się informacje, bo strona internetowa zawierała tylko statut, a zaczęła działać dopiero 1,5 roku temu.

Pani Marta P-W. ul. Brodowicza

powiedziała, że na poprzednim Zebraniu zostały zgłoszone wnioski:

- o założenie domofonu
- rozliczenie opłat pobieranych tytułem konserwacji domofonu.

Dodała, że Spółdzielnia przesłała oświadczenie, iż za wymianę domofonu mieszkańcy muszą sami zapłacić.

Stwierdziła również, że w bloku w którym mieszka, dozorca jest zatrudniony na pełny etat, natomiast pracuje dwa razy w tygodniu po dwie godziny.



Pani Wanda R. ul. Brodowicza

poinformowała, że w ubiegłym roku złożyła wniosek w sprawie wymiany domofonu. Otrzymała odpowiedź, dlaczego domofony nie mogą być wymienione z funduszu remontowego. Domofony zostały wymienione na domofony nowej generacji i mieszkańcy są bardzo zadowoleni, należność za wymianę została rozłożona na raty. Dodała również, że nie zgadza się z oceną pracy gospodarza domu. Pani Agnieszka W. jest najlepszym gospodarzem jakiego można sobie wyobrazić, jest codziennie obecna w pracy i wystarczy wyjść z bloku, żeby zobaczyć jak na kolanach wyrывa chwasty, jak sprząta, jak odśnieża. Tak negatywną opinią wydaną przez Panią Martę P-W. jest zszokowana.

Pan Kazimierz Ł. ul. Miechowity

nawiązując do aktywnego uczestnictwa w Zebraniu Pani Jadwigi C. zapytał, ile lat jest Członkiem Spółdzielni. Z informacji, którą usłyszał na Zebraniu wynika, że jest Członkiem około 2 lat. Z obserwacji wystąpień Pani Jadwigi C. na dzisiejszym Zebraniu stwierdza, że buntuje ludzi.

Pani Halina B. ul. Prądyńskiego

stwierdziła, że nie można się doprosić o wymianę drzwi wejściowych do budynku pomimo tego, że mieszkańcy płacą składki na fundusz remontowy. Zarząd twierdzi, że brak jest funduszy na ten cel. W tej sprawie zostało wystosowane pismo do Spółdzielni. Według Niej fundusz remontowy nie jest prawidłowo wykorzystywany.

V-ce Prezes wyjaśnił, że taki wniosek nie wpłynął na Zebraniu w dniu 12.06.2015 r. z ulicy Prądyńskiego.

Pan Witold G. ul. Cieplińskiego

zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji

Przewodniczący Zebrania poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (109 „za”, 7 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”) zamyka dyskusję.

**UCHWAŁA NR 2/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (106 „za”, 29 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”) zatwierdza sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu Członków w dniu 12.06.2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 152 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie z realizacji wniosków stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Ad 6. Przedstawienie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 r.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że sprawozdanie finansowe było wyłożone do wglądu w siedzibie Spółdzielni oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej.

Głos zabrała p. Jolanta P. Biegły Rewident z ramienia Małopolskiego Związku Rewizyjnego z siedzibą w Tarnowie, która przedstawiła zebranym sytuację majątkową i finansową Spółdzielni na podstawie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2015 r. oraz dokonała oceny sytuacji finansowej i majątkowej Spółdzielni.

Badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Spółdzielnię zasad rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi w ustawie zasadami rachunkowości stosowanymi w sposób ciągły, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Jest ono zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa i Statutem Spółdzielni. Przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółdzielni wg stanu na dzień 31.12.2015 r.

Jednocześnie poinformowała, że w czasie badania sprawozdania finansowego nie stwierdzono, aby w okresie od dnia bilansowego do dnia wydania opinii o niniejszym sprawozdaniu wystąpiły zdarzenia, które miałyby istotny wpływ na sytuację finansową majątkową Spółdzielni. Wskaźniki ekonomiczne mają wartości optymalne, nie stwierdzono sytuacji ani przesłanek zagrożenia kontynuacji działalności Spółdzielni w roku następnym.

Przewodniczący Zebrania podziękował p. Jolancie P. za przedstawienie opinii oraz zaproponował zebranym zadawanie pytań merytorycznie dotyczących sprawozdania finansowego.

#### Pani Teresa N. ul. Żytunia

zapytała, jak wygląda sytuacja przerzucania strat, nadwyżki na centralnym ogrzewaniu na fundusz gzm, bo to są przecież zupełnie inne rzeczy, my jesteśmy użytkownikami pewnych mediów np. woda czy c.o. i jak to jest, że to jest zupełnie z innego tematu.

Biegła Rewident wyjaśniła, że w sprawozdaniu finansowym nie mówiła nic o przerzucaniu strat z centralnego ogrzewania. Za rok 2014 Spółdzielnia osiągnęła nadwyżkę przychodów nad kosztami, która w 2015 roku została przeniesiona w przychody Spółdzielni i rozliczona z Członkami.

#### Pani Teresa N. ul. Żytunia

poinformowała, że w sprawozdaniu usłyszała, że nadwyżka została przerzucona na zapłatę wind.

Biegła Rewident kategorycznie zaprzeczyła jakoby taką informację udzieliła w trakcie swojego wystąpienia i Pani Teresa N. musiała Jej wypowiedź źle zrozumieć. Niedobór na windzie jest jednym niedoborem, niedobór na eksploatacji jest innym niedoborem. W 2014 r. na c.o. Spółdzielnia osiągnęła wynik dodatni w kwocie około 400.000 zł, dlatego niedobory z eksploatacji pomniejszono, ale tylko w rachunku zysków i strat. W 2015 r. na c.o. również jest wynik dodatni około 200.000 zł, który został rozliczany z Członkami na początku 2016 r.



Pani Teresa N. ul. Żytnia

zapytała, jak wygląda sprawa rozliczenia c.o. w nieruchomościach wielobudynkowych, gdzie każdy budynek ma inną zaliczkę na c.o., wychodzi niedobór, który jest rozliczony na m<sup>2</sup> całej wielobudynkowej nieruchomości i każdy ma dopłacać tyle samo. Czy rachunkowość, którą prowadzi Biegła Rewident takich niuansów nie wyłapuje.

V-ce Prezes zwrócił uwagę, iż Pani Teresa N. mówi o jednobudynkowej nieruchomości.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

stwierdziła, że dotychczas każdy budynek był rozliczany oddzielnie i osoby, które płaciły wysokie zaliczki muszą dopłacić tyle samo od 1 m<sup>2</sup> co osoby, które płaciły niższe zaliczki.

Biegła Rewident wyjaśniła, żeby dokładnie wyjaśnić sprawę rozliczeń w nieruchomościach wielobudynkowych należałoby się zapoznać ze wszystkimi danymi w tym temacie. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych wprowadziła podział na nieruchomości. Może się zdarzyć, że są nieruchomości wielobudynkowe. Najlepiej byłoby, gdyby każda nieruchomość była jednobudynkowa, jednakże ze względów technicznych nie zawsze jest to możliwe. W wielu spółdzielniach takie wielobudynkowe nieruchomości funkcjonują.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

stwierdziła, że nieruchomość ul. Żytnia-Wiśniowa jest wielobudynkowa, która posiada wszystkie parametry, aby każdy budynek był oddzielną nieruchomością, ponieważ są dylatacje, oddzielne fundamenty, drogi dojazdowe i do tej pory to nie zostało zrobione.

Biegła Rewident odpowiedziała, że zostały zawarte umowy odrębnej własności, w przypadku przeprowadzenia podziału nieruchomości na poszczególne budynki, konieczne będzie zrobić podział wielobudynkowej nieruchomości, ustalić nowe udziały oraz skorygować wszystkie akty notarialne. Nie wie czy od strony technicznej taki podział można przeprowadzić.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zapytała czy Biegła Rewident rozpatrywała finanse tylko w skali globalnej. Nie są prowadzone kalkulacje kosztów dla każdej nieruchomości oddzielnie, tylko dla całej Spółdzielni i to powoduje wielką nierzetelność.

Biegła Rewident oznajmiła, że ewidencja przychodów jak i kosztów jest prowadzona według nieruchomości, ustalenie wyników na każdą nieruchomość jest do sprawdzenia.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zwróciła się do Biegłej o informację, czy każda nieruchomość jest rozliczana oddzielnie.

Biegła Rewident wyjaśniła, że sprawozdanie finansowe to efekt końcowy i wzór tego badania określa ustawa o rachunkowości. Badanie sprawozdania nie jest badaniem pełnym, jest prowadzone w sposób wrywkowy. Szkoda, że Pani Teresa N. nie przyszła do Spółdzielni w trakcie badania, wiele spraw można byłoby wyjaśnić.

Czy dany budynek jest na plusie, czy na minusie można sprawdzić w Spółdzielni, bo taka ewidencja jest prowadzona.

Pan Witold G. ul. Ciepłińskiego

poinformował, że Biegły prowadzi badanie na podstawie "prób", w związku z czym dyskusja nad szczegółami dotyczącymi poszczególnych budynków jest bezcelowa. O szczegółowe dane dotyczące danego budynku należy się zwrócić do Zarządu Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że przystępujemy do przegłosowania uchwały nr 3.

### **Uchwała NR 3/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust.1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (93 „za”, 23 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”) zatwierdza sprawozdanie finansowe S.M. „Budynki Rozproszone” za 2015 r. składające się z:

- wprowadzenia do sprawozdania finansowego,
- bilansu Spółdzielni sporządzonego na dzień 31.12.2015 r, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 50.163.126,53 zł,
- rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wykazującego zysk netto w wysokości 1.076.802,32 zł oraz wyniku z gospodarki zasobami mieszkaniowymi w wysokości 300.816,31 zł, (nadwyżka kosztów nad przychodami),
- rachunku przepływów środków pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wykazującego wzrost stanu środków pieniężnych o kwotę 713.437,40 zł,
- dodatkowych informacji i objaśnień.

W głosowaniu wzięło udział 125 Członków Spółdzielni.

Opinia Biegłego Rewidenta stanowi załącznik nr 9 do protokołu, natomiast sprawozdanie finansowe stanowi załącznik nr 10.

### **Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału wyniku finansowego za 2015 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni.**

Prezes Spółdzielni odczytał projekt uchwały Zarządu Spółdzielni w sprawie podziału wyniku finansowego za 2015 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej.

Zarząd proponuje podział wyniku dodatniego w kwocie 1.076.802,32 zł w następujący sposób:

- **kwotę 300.816,31 zł** przekazać na pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gospodarki zasobami mieszkaniowymi za rok obrotowy 2015,
- **kwotę 775.986,01 zł** zasilić fundusz remontowy mienia Spółdzielni.

Do powyższego projektu uchwały została zgłoszona poprawka z propozycją podziału wyniku dodatniego w następujący sposób:

- **kwotę 300.816,31 zł** przekazać na pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gospodarki zasobami mieszkaniowymi za rok obrotowy 2015,



- **kwotą 775.986,01 zł** zasilić fundusz remontowy mienia Spółdzielni z przeznaczeniem na likwidację w budynkach barier architektonicznych dla niepełnosprawnych mieszkańców będących Członkami Spółdzielni.

Prezes poinformował, że Spółdzielnia pomaga w likwidacji barier montując np. poręcze, zjazdy dla wózków. Spółdzielnia nie może być generalnym wykonawcą w likwidacji barier, bowiem do tego celu powołane są odpowiednie instytucje.

V-ce Prezes dodał, że zgodnie z Regulaminem funduszu remontowego § 7 pkt. 3 środki z funduszu remontowego mienia spółdzielni mogą być przekazane na fundusz remontowy nieruchomości z przeznaczeniem między innymi na remonty zapobiegające zagrożeniom bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców. Zgodnie z regulaminem, środków tych nie można przekazywać na likwidację barier architektonicznych, środki takie posiada PFRON.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

zwróciła uwagę, że mieszkańcy się starzejają i brak odpowiednich zapisów w regulaminie jest dziwny i według Niej trzeba zmienić regulamin.

V-ce Prezes poinformował, że przypadek o którym mówi Pani Teresa N. nadaje się do finansowania z PFRON-u, natomiast niegospodarnością Zarządu byłoby wydawanie na ten cel środków Spółdzielni.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera 1

zawnioskował o przegłosowanie w pierwszej kolejności wniesionej poprawki, a następnie projektu uchwały Zarządu Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały oraz poprawkę do niej wniesioną i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

#### UCHWAŁA

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie art. 5.2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w głosowaniu większością głosów odrzuca poprawkę do uchwały Zarządu Spółdzielni o podziale wyniku dodatniego w kwocie **1.076.802,32 zł** za 2015 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni w następujący sposób:

- **kwotą 300.816,31 zł** przekazać na pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gospodarki zasobami mieszkaniowymi za rok obrotowy 2015,
- **kwotą 775.986,01 zł** zasilić fundusz remontowy mienia Spółdzielni z przeznaczeniem na likwidację w budynkach barier architektonicznych dla niepełnosprawnych mieszkańców będących Członkami Spółdzielni.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

W głosowaniu wzięło udział 136 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 23 głosy
- za odrzuceniem uchwały oddano 99 głosów
- głosów wstrzymujących oddano 14.



**UCHWAŁA NR 4/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie art. 5.2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w wyniku głosowania większością głosów (110 „za”, 10 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”) podejmuje uchwałę o podziale wyniku dodatniego w kwocie **1.076.802,32 zł** za 2015 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni w następujący sposób:

- kwotę **300.816,31 zł** przekazać na pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gospodarki zasobami mieszkaniowymi za rok obrotowy 2015,
- kwotą **775.986,01 zł** zasilić fundusz remontowy mienia Spółdzielni.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Spółdzielni.

W głosowaniu wzięło udział 135 Członków Spółdzielni.

**Ad 8. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni w 2015 roku.**

Prezes Spółdzielni przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Spółdzielni w 2015 r.

Osoba z sali

zwróciła uwagę na wysokie zaległości czynszowe w niektórych budynkach, które to dane zostały podane w kwartalniku spółdzielczym i zapytała jakie działania podejmuje Zarząd w celu ich wyegzekwowania.

Prezes poinformował, że zaległości dotyczą osób z orzeczoną eksmisją, jest problem z eksmisją bo UMK nie przydziela mieszkań socjalnych. Z chwilą wykonania eksmisji, Spółdzielnia odzyskuje zaległości z wkładu mieszkaniowego lub budowlanego.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska 25

zwróciła się do zebranych na sali z pytaniem czy są zadowoleni ze stanu technicznego budynków w których mieszkają. Równocześnie stwierdziła, że brak jest okresowych badań stanu technicznego budynków. Nie są wykonywane zalecenia za okres 2010-2015, że np. trzeba ocieplić lub odgrzybić budynek. Gratuluje tym wszystkim, którzy są zadowoleni ze stanu technicznego budynku w którym mieszkają.

Prezes odpowiedział, że Pani Jadwiga C. mija się z prawdą, w każdym budynku wykonywane są przeglądy instalacji, zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR 5/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (97 „za”, 25 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”) zatwierdza sprawozdanie z działalności Zarządu Spółdzielni w 2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 130 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie Zarządu Spółdzielni w 2015 r. stanowi załącznik nr 11.



**Ad 9. Przedstawienie kierunków działalności gospodarczej Spółdzielni na 2016 r.  
Zapoznanie się z projektem uchwały Zarządu oraz projektem uchwały  
zgłoszonej przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 02.06.2016 r.  
(data wpływu do Spółdzielni 02.06.2016 r.)**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wpłynęły dwa projekty uchwał: jeden wniesiony przez Zarząd Spółdzielni i jeden przez grupę 11 Członków Spółdzielni, po czym je odczytał.

Mec. Tomasz F. poinformował, że zgodnie z zapisami § 16 pkt. 13 Regulaminu Walnego Zgromadzenia w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie projekt uchwały Zarządu.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zwróciła uwagę, że informacje, które powinny być na stronie internetowej wynikają z przepisów, uważa że tych informacji praktycznie nie ma, są np. tylko wycinki z uchwał Rady Nadzorczej bez załączników, nie ma protokołu z lustracji, tuż przed Walnym pojawiło się opracowanie Bieglego Rewidenta. Dodała, że mieszkańcom zależy na tym, aby na stronie internetowej wszystkie informacje, były zamieszczane terminowo i w całości.

Mec. Tomasz F. wyjaśnił, że nie wszystkie informacje mogą być udostępnione i publikowane na stronie internetowej. Materia w tej kwestii jest złożona, bowiem Spółdzielnię obowiązuje ustawa o ochronie danych osobowych. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych oraz prawo spółdzielcze określają jakie dokumenty mogą być zamieszczone na stronie internetowej. Stwierdził, że propozycje zawarte w projekcie uchwały grupy Członków winny być skierowane do Komisji Wnioskowej, a nie jako wyznacznik kierunków działalności Spółdzielni.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zarzuciła, że wnioski zgłoszone do Komisji Wnioskowej w zeszłym roku do chwili obecnej nie zostały zrealizowane i dlatego w tej chwili zostały one zgłoszone w formie uchwały.

Odpowiedzi udzielił V-ce Prezes informując, że każdy kto ma dostęp do strony internetowej może sprawdzić jakie są tam zamieszczane dokumenty.

Pani Teresa N. ul. Żytnia

zwróciła uwagę, że na stronie internetowej brak protokołu lustracji za lata 2010-2012 i wniosków polustracyjnych oraz uchwał w pełnym wymiarze wraz z załącznikami.

Prezes poinformował, że z obecnie przeprowadzanej lustracji nie ma jeszcze wniosków polustracyjnych.

V-ce Prezes dodał, że za lata 2010-2012 jest list polustracyjny, który jest podsumowaniem przeprowadzonej lustracji. Dodał, że załącznikiem do uchwały może być np. pismo mieszkańca, a danych osobowych z tego pisma nie można publikować na stronie internetowej i nie wszystkie załączniki nadają się do publikacji.



Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

stwierdził, że tego typu dyskusja jest bezprzedmiotowa, zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektów uchwał. Zgodnie z opinią Mecenasa w pierwszej kolejności należy poddać projekt uchwały Zarządu Spółdzielni, a następnie grupy Członków.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów ( 88 „za”, 20 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”) zamyka dyskusję.

Przystąpiono do głosowania w pierwszej kolejności projektu uchwały Zarządu.

#### **UCHWAŁA NR 7/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (87 „za”, 24 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”) zatwierdza kierunki działalności gospodarczej S. M. „Budynki Rozproszone” na 2016 r. przedstawione przez Zarząd Spółdzielni, w tym:

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 statutu Spółdzielni zatwierdza kierunki działalności gospodarczej S. M. „Budynki Rozproszone” na 2016 r. przedstawione przez Zarząd Spółdzielni, w tym:

1. nawiązywanie współpracy ze Strażą Miejską i Policją w sprawie likwidacji przestępczości, a także kradzieży i niszczenia mienia członków Spółdzielni,
2. kontynuowanie działań w celu doprowadzenia do ostatecznego uregulowania stanu prawnego nieruchomości nr 235/11 na której posadowiony jest budynek Zaulek Wileński 5-7,
3. w celu zabezpieczenia bezpieczeństwa mieszkańców - kontynuowanie przeglądów instalacji gazowych, elektrycznych, odgromowych, wind oraz usuwanie wszelkich zagrożeń i usterek,
4. kontynuowanie termomodernizacji zasobów Spółdzielni. Termomodernizacja budynków przyczynia się do poprawy komfortu zamieszkiwania mieszkańców oraz zmniejszenia kosztów ogrzewania. Docieplanie budynków oraz wymiana okien na klatkach schodowych były pierwszym jej etapem. Obecnie sukcesywnie wykonywana jest regulacja hydrauliczna instalacji centralnego ogrzewania i montaż podzielników kosztów w mieszkaniach,
5. po zakończeniu regulacji hydraulicznej instalacji centralnego ogrzewania Spółdzielnia rozpocznie realizację wymiany WLZ (wewnętrznych linii zasilających) we wszystkich budynkach znajdujących się w zasobach Spółdzielni,
6. podjęcie programu opomiarowania zużycia wody w budynkach Spółdzielni. Zarząd i zwróci się do właścicieli mieszkań o wyrażenie zgody na montaż liczników wody wyposażonych w radiowy moduł do odczytu. W Spółdzielni jest ok. 1900 mieszkań bez liczników wody.

Spółdzielnia taki montaż zorganizuje i przeprowadzi, a właściciele mieszkań pokryją wszelkie koszty z tym związane. W mieszkaniach, w których zużycie wody jest opomiarowane, istniejące liczniki wody będą wymieniane na liczniki z radiowym odczytem, przy okazji legalizacji licznika, która wykonywana jest raz na pięć lat.

7. prowadzenie gospodarki zasobami mieszkaniowymi z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb każdej z nieruchomości w oparciu o przegląd techniczne



budynków. W miarę posiadanych środków finansowych będzie realizowana naprawa i wymiana dachów oraz malowanie klatek schodowych. Od kilku lat Spółdzielnia montuje na klatkach schodowych budynków tzw. inteligentne oświetlenie, które jest oszczędniejsze od istniejących zwykłych żarówek.

8. kontynuowanie oszczędnej gospodarki środkami finansowymi i dążenie do zmniejszania kosztów oraz zintensyfikowania działań windykacyjnych wobec swoich dłużników.

W głosowaniu wzięło udział 126 Członków Spółdzielni.

#### **UCHWAŁA NR 6/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszony” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów odrzuca projekt uchwały zgłoszony przez Grupę Członków Spółdzielni dotyczący kierunków działalności gospodarczej Spółdzielni:

1. doprowadzenie w trybie pilnym do geodezyjnego i ewidencyjnego podziału nieruchomości wielobudynkowych oraz wydzielenia technicznego budynków (indywidualnego opomiarowania i rozliczania mediów), zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych oraz prawem energetycznym,
2. sporządzenie indywidualnej dla każdego budynku szczegółowej kalkulacji kosztów eksploatacji i konserwacji wraz z zastosowaniem zróżnicowanej stawki z opłatami czynszowymi oraz prowadzenie odrębnej dla każdego budynku ewidencji przychodów i kosztów eksploatacji i konserwacji, zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych,
3. rozdzielanie funduszu remontowego na poszczególne nieruchomości (zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych) i przekazanie mieszkańcom w biuletynie i na stronie internetowej informacji o stanie funduszu w rozbiciu na poszczególne nieruchomości,
4. umieszczanie na stronie internetowej Spółdzielni wszelkich istotnych dla mieszkańców informacji, a w szczególności:
  - a/ uchwał organów Spółdzielni (Walne Zgromadzenie, Rada Nadzorcza, Zarząd),
  - b/ planów gospodarczych,
  - c/ planów remontowych w podziale na poszczególne budynki, zawierających stan początkowy, przewidywane wpływy, planowane wydatki (rzeczowe i finansowe) i stan końcowy,
  - d/ plan remontowy mienia Spółdzielni zawierający stan początkowy, przewidywane wpływy, planowane wydatki (rzeczowe i finansowe) i stan końcowy,
  - e/ pełne materiały na Walne Zgromadzenie,
  - f/ protokoły lustracji.

W głosowaniu wzięło udział 134 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 56 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 60 głosów
- od głosu wstrzymało się 18 osób.

#### **Ad 10. Podjęcie uchwał o udzieleniu absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni.**

Przewodniczący Zebrania odczytał uchwały i poddał pod głosowanie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Członków Zarządu Spółdzielni za 2015 r.

**UCHWAŁA NR 8/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w głosowaniu większością głosów (79 „za”, 37 „przeciw”, 21 „wstrzymujących się”) udziela absolutorium p. Marianowi Brykowski - Prezesowi Zarządu Spółdzielni za okres pełnienia funkcji od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 137 Członków Spółdzielni.

**UCHWAŁA NR 9/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w głosowaniu większością głosów (70 „za”, 29 „przeciw”, 33 „wstrzymujących się”) udziela absolutorium p. inż. Józefowi Michurze - V-ce Prezesowi Zarządu Spółdzielni za okres pełnienia funkcji od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 132 Członków Spółdzielni.

**UCHWAŁA NR 10/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w głosowaniu większością głosów (88 „za”, 18 „przeciw”, 27 „wstrzymujących się”) udziela absolutorium p. Halinie Haber - Członkowi Zarządu Głównemu Księgowemu za okres pełnienia funkcji od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 133 Członków Spółdzielni.

**Ad 11. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w 2015 r.**

Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2015 r. odczytał Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Jan Leśniak.

**UCHWAŁA NR 11/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (82 „za”, 13 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”) zatwierdza sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej S.M. „Budynki Rozproszone” w 2015 r.

W głosowaniu wzięło udział 109 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności za 2015 r. stanowi załącznik nr 12.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do zebranych o składanie wniosków do Komisji Wnioskowej.



**Ad 12. Głosowanie nad uchwałami o zmianach statutu Spółdzielni, zgłoszonymi przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 31.05.2016 r. (data wpływu do Spółdzielni 02.06.2016 r.)**

**Dotyczy: § 3 ust. 8, § 10 ust. 5, § 99 ust. 1, 2, 3, 4, 5, § 112 ust.1, § 119 ust. 3, § 124 ust. 5, § 145, § 149 ust. 5, 6, § 151 ust. 3.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że projekty uchwał od nr 12 do nr 21 podpisane przez 16 Członków Spółdzielni dotyczą zmian do statutu Spółdzielni i zapytał czy je odczytać.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

poinformował, że zapoznał się z treścią tych projektów uchwał i niektóre z nich są bardzo dobre, niektóre na granicy lub sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Uchwała, która zostanie przez Walne Zgromadzenie podjęta, a będzie niezgodna z prawem, z mocy prawa jest nieobowiązująca.

Proponuje zatem przegłosowanie projektu uchwały nr 22 wraz z wniesioną poprawką, w tym:

- powołanie Komisji Statutowej przez nowo wybraną Radę Nadzorczą,
- przekazanie projektów uchwał od nr 12 do nr 21 do Komisji Statutowej,
- zwołanie do 1 kwietnia 2017 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu.

Pani Anna K-Z. ul. Lotnicza

poinformowała, że poprawki zgłoszone przez mieszkańców były zgodne z prawem, co potwierdził prawnik, ale nie zostały uchwalone. Ponadto trzy lata temu zgłosiła się do Spółdzielni i napotkała na problemy w otrzymaniu statutu w wersji papierowej. Stwierdza, że statut Spółdzielni jest nieaktualny i dziwi się, że nikt z Zarządu ani z Rady Nadzorczej nie zwrócił na to uwagi.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Anny K-Z. mec. Tomasz F. wyjaśnił, że został źle zrozumiany, jego opinia dotyczyła kierunków działalności gospodarczej Spółdzielni zaproponowanych przez grupę Członków i użył określenia, że w pewnym fragmencie propozycje złożone przez mieszkańców są regulowane przez prawo. Artykuł 8<sup>1</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz art. 18 prawa spółdzielczego wyraźnie wskazują jakie dokumenty mogą być udostępniane Członkom Spółdzielni i publikowane na stronie internetowej. Jego zdaniem słuszna jest uwaga odnośnie skierowania do Komisji Statutowej zgłoszonych poprawek do statutu. Ponadto zwrócił uwagę, że projekty uchwał grupy Członków wpłynęły do Spółdzielni 2 czerwca 2016 r., w związku z czym zbyt mało czasu było, aby je poddać szczegółowej analizie prawnej, zatem wskazane jest powołanie Komisji Statutowej.

Pani Jadwiga C. ul. Senatorska

zwróciła się z pytaniem do Mecenasa, czy jeżeli jakkolwiek projekt uchwały jest niezgodny z obowiązującym prawem, to czy on z mocy prawa nie obowiązuje. Uważa, że jest to bardzo dobra propozycja powołania Komisji Statutowej.

Mec. Tomasz F. stwierdził, iż uchwała niezgodna z prawem jest nieważna. Dodał, że jeżeli w obowiązującym statucie jakiś zapis jest niezgodny z przepisami prawa w związku z tym, że zmieniły się przepisy lub Trybunał ogłosił niezgodność zapisu z konstytucją to oczywistym jest, że obowiązują nowe uregulowania prawne mimo, że zmiany te nie zostały wprowadzone do statutu.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie „blokiem” uchwał od nr 12 do 21 oraz uchwałę nr 22 wraz z wniesioną poprawką.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

przychylił się do wniosku Przewodniczącego Zebrania. Odczytał § 15 Regulaminu Walnego Zgromadzenia, który mówi, że Walne Zgromadzenie może pewne sprawy skreślić z porządku obrad lub odroczyć ich rozpatrzenie do następnego Walnego Zgromadzenia. Zatem głosowanie będzie przeprowadzone w kwestii odroczenia projektów uchwał od nr 12 do 21 do Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (123 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”) podejmuje uchwałę o odroczeniu rozpatrzenia projektów uchwał zgłoszonych przez Grupę Członków Spółdzielni od nr 12 do nr 21 do Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

W głosowaniu wzięło udział 126 członków Spółdzielni.

Projekty uchwał stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że od tej chwili będzie przeprowadzane głosowanie tylko „za” i „przeciw”. Następnie odczytał projekt uchwały nr 22 Zarządu Spółdzielni oraz wniesioną do niego poprawkę przez Grupę Członków.

Mecenas Tomasz F. przytoczył § 10 Regulaminu Rady Nadzorczej mówiący, iż Komisję Statutową może powołać Rada Nadzorcza, a nie Zarząd.

Odnosząc się do pkt. 3 wniesionej poprawki do uchwały nr 22 zwrócił uwagę, iż do składu komisji za wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada może powołać Członków Spółdzielni nie będących Członkami Rady w liczbie nieprzekraczającej połowy składu komisji. Zatem nie możemy użyć określenia, że posiedzenia Komisji Statutowej będą otwarte dla Członków Spółdzielni, natomiast każdy Członek Spółdzielni ma prawo zgłosić do Komisji Statutowej swoją propozycję zmian danego paragrafu. Dodał, że pkt. 4 niniejszej poprawki nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

zaproponował połączenie projektu uchwały nr 22 Zarządu Spółdzielni oraz poprawki zgłoszonej przez Członka Spółdzielni

#### **UCHWAŁA NR 22/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów (119 „za”, 1 „przeciw”) zobowiązuje nowo wybraną Radę Nadzorczą do:

1. powołania Komisji Statutowej w celu opracowania projektu zmian w Statucie z uwzględnieniem projektów uchwał od nr 12 do nr 21 złożonych przez Grupę Członków Spółdzielni,
2. zaproszenia Wnioskodawców zmian w Statucie do Komisji Statutowej liczbie nieprzekraczającej połowy składu Komisji Statutowej,



3. umożliwienia Członkom Spółdzielni składania propozycji zmian do statutu oraz ogłaszania na stronie internetowej z co najmniej tygodniowym wyprzedzeniem terminów posiedzeń Komisji Statutowej,
  4. zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w celu przyjęcia zmian do Statutu Spółdzielni w terminie do 1 kwietnia 2017 r. w dniu wolnym od pracy w godzinach przedpołudniowych.
- W głosowaniu wzięło udział 120 Członków Spółdzielni.

Pismo Pani Lucyny R. stanowi załącznik nr 14.

**Ad. 13 Przedstawienie zgłoszonych żądań i projektów uchwał przez grupę Członków Spółdzielni pismem z dnia 02.06.2016 r. (data wpływu do Spółdzielni 02.06.2016 r.) oraz podjęcie uchwał w tym przedmiocie.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że od grupy 15 Członków Spółdzielni wpłynęły żądania złożenia wyjaśnień i projekty uchwał, po czym zostały złożone poprawki przez Panią Jadwigę C. do projektów uchwał nr 23,24,25,26,27. Następnie Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 23 oraz zgłoszoną do niej poprawkę.

Główny Księgowy Pani Halina H. poinformowała, że wyjaśnienia w tej kwestii udzieliła Biegła Rewident, ponadto posiada wyjaśnienia w tej sprawie na piśmie i może je odczytać zebranym.

V-ce Prezes dodał, że wpłynęła poprawka, iż Walne nie przyjmuje ustnych wyjaśnień Zarządu, natomiast zobowiązuje Zarząd do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenia go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016 r. Nadmienił, iż ta sama osoba podpisała się pod projektem uchwały jak i poprawką do niej zgłoszoną. W związku z powyższym w pierwszej kolejności będzie głosowana poprawka jako „dalej idąca”.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

powiedziała, że jeżeli ma głosować nad uchwałą, to chciałaby znać treść pisemnych wyjaśnień posiadanych przez Główną Księgową.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wyjaśnienia zostaną zamieszczone na stronie internetowej i poddał pod głosowanie projekty uchwał z poprawkami.

**UCHWAŁA NR 23/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów nie przyjmuje ustnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółdzielni w sprawie zmniejszenia zysku Spółdzielni w 2015 r. o 27,3% w stosunku do 2014 r.

- w roku obrotowym 2014 zysk netto wyniósł 1.481.169,15 zł
- w roku obrotowym 2015 zysk netto wynosi 1.076.802,32 zł
- różnica wynosi 404.366,83 zł

co stanowi 27,3% spadku w stosunku do 2014 r.

Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenie go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016r. zgodnie z wnioskiem Grupy Członków.

W głosowaniu wzięło udział 105 Członków Spółdzielni.

- za przyjęciem uchwały oddano 96 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 9 głosów.

Poprawka do projektu uchwały nr 23/2016 stanowi załącznik nr 15.

#### UCHWAŁA NR 24/2016

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów nie przyjmuje ustnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółdzielni w sprawie strat na GZM w 2015 r.

- |   |                 |
|---|-----------------|
| • w 2014 r. fundusz GZM miał straty w wysokości       | -64.729,69 zł   |
| uchwała WZ nr 11/2015 w 2015 r. został zasilony kwotą | + 613.864,80 zł |
| Nadwyżka GZM po zasileniu w 2015 r. wynosi            | + 549.135,11 zł |
| • w 2015 r. GZM wykazuje straty                       | - 300.816,31 zł |

Bezwzględna strata na GZM w 2015 r. wynosi - 849.951,42 zł  
i jest o 1.313,08% większa niż w 2014 r.

Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenie go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016r. zgodnie z wnioskiem Grupy Członków.

W głosowaniu wzięło udział 81 Członków Spółdzielni.

- za przyjęciem uchwały oddano 73 głosy
- za odrzuceniem uchwały oddano 8 głosów.

Poprawka do projektu uchwały nr 24/2016 stanowi załącznik nr 16.

#### UCHWAŁA NR 25/2016

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów nie przyjmuje ustnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółdzielni w sprawie wykazu strat w 2015 r. GZM na poszczególnych 92 budynkach Spółdzielni, składające się na ogólną kwotę strat w wysokości 849.951,42 zł.

Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenie go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016r. zgodnie z wnioskiem Grupy Członków.

W głosowaniu wzięło udział 71 Członków Spółdzielni.

- za przyjęciem uchwały oddano 56 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 15 głosów.

Poprawka do projektu uchwały nr 25/2016 stanowi załącznik nr 17.

**UCHWAŁA NR 26/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów nie przyjmuje ustnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółdzielni w sprawie realizacji przez Zarząd Spółdzielni zaleceń polustracyjnych z lustracji za okres 2010-2012.

Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenie go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016r. zgodnie z wnioskiem Grupy Członków.

W głosowaniu wzięło udział 71 Członków Spółdzielni.

- za przyjęciem uchwały oddano 57 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 14 głosów.

Poprawka do projektu uchwały nr 26/2016 stanowi załącznik nr 18.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przerwanie głosowania nad projektami uchwał i przystąpienie do zgłaszania kandydatur do Rady Nadzorczej w celu usprawnienia przebiegu obrad.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

wystąpił o zgłaszanie kandydatów do Rady Nadzorczej i poinformował, że każdy kandydat musi osobiście wyrazić zgodę na kandydowanie i przedstawić się. Następnie zostaną przygotowane karty wyborcze z listą kandydatów, po czym przystąpimy do przerwanej głosowania nad kolejnymi uchwałami.

Pani Marta S. ul. Klemensiewicza

proponuje, żeby po zgłoszeniu kandydatur odczytać listę i jeżeli ktoś chciałby być zgłoszony, a nie znalazł się na liście to można Go jeszcze zgłosić.

W wyborach do Rady Nadzorczej zgłoszono n/wym. Członków Spółdzielni, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

Lista zgłoszonych kandydatów:

1. Bochenek Elżbieta
2. Rębacz Anna
3. Imielska Danuta
4. Kąkiel Grzegorz
5. Rawska Wanda
6. Mamoń Kazimierz
7. Szot Tomasz
8. Gołąb Grzegorz
9. Wolnicka-Szczerba Karolina
10. Kaszowski Paweł
11. Glondys Krzysztof
12. Tumidajska Barbara
13. Karcz Paweł
14. Kaniecki Mariusz
15. Horabik Ludwika
16. Bohdanowicz Alicja
17. Nowak Teresa
18. Milej Jerzy

19. Kala Jerzy
20. Nikiel Anna
21. Kaczmarczyk Monika
22. Myśluborski Tomir
23. Knapik Leszek
24. Chłond Krystyna
25. Tatarska-Kasperek Katarzyna
26. Cebulska Jadwiga
27. Gaberle Witold
28. Balicki Zbigniew
29. Kołodziejczyk Michał
30. Bebak Halina
31. Marczyk Maria
32. Szuster Anna

Pan Jan L. nie wyraził zgody na kandydowanie.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

wystąpił z wnioskiem formalnym o zamknięcie listy kandydatów na Członków do Rady Nadzorczej oraz oddał głos Komisji Wyborczej.

Pani Wanda Rawska odczytała protokół i poinformowała, że Komisja Wyborcza ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący – p. Wanda Rawska

Sekretarz – p. Tomasz Szot

Członek – p. Paweł Karcz

Następnie zostały odczytane nazwiska 32 kandydatów, po czym osoby te przedstawiły się zebranym.

Protokół Komisji Wyborczej stanowi załącznik nr 20.

Ponownie przystąpiono do głosowania nad projektami uchwał.

#### **UCHWAŁA NR 27/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w głosowaniu większością głosów nie przyjmuje ustnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd Spółdzielni w sprawie sald:

- funduszu remontowego indywidualnego dla każdego budynku Spółdzielni oddzielnie na dzień 31.12.2015 r.
- kosztów mediów: c.o., woda, energia elektryczna - indywidualnie dla każdego budynku Spółdzielni na dzień 31.12.2015 r.

Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do złożenia pisemnego wyjaśnienia, wyłożenia do wglądu w siedzibie Spółdzielni i zamieszczenie go w biuletynie Spółdzielni oraz na stronie internetowej w terminie do 9.10.2016 r. zgodnie z wnioskiem Grupy Członków.

W głosowaniu wzięło udział 122 Członków Spółdzielni.

- za przyjęciem uchwały oddano 106 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 16 głosów.

Poprawka do projektu uchwały nr 27/2016 stanowi załącznik nr 19.



Przewodniczący Zebrania nie poddał pod głosowanie projektu **Uchwały nr 28/2016** w sprawie powołania Komisji Statutowej dla opracowania nowego statutu S. M. „Budynki Rozproszone” uwzględniającego wnioski zgłoszone na Walnym Zgromadzeniu w 2016 r., ponieważ głosowanie nad powołaniem Komisji Statutowej odbyło się w **uchwale nr 22/2016**.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr 29.

Głos zabrał Mecenaz Spółdzielni, który poinformował, że Spółdzielnia nie ma obowiązku ogłaszania i przeprowadzania przetargów publicznych, ponieważ nie korzysta ze środków publicznych, ani też nie realizuje zamówień publicznych. Zatem tworzenie Regulaminu przetargów jest bezprzedmiotowe.

Odnosnie Regulaminu kontaktów Członków Spółdzielni z organami S.M. „Budynki Rozproszone” poinformował, że Zarząd Spółdzielni przyjmuje strony 1 x w tygodniu, natomiast Rada Nadzorcza 1 x w miesiącu.

Zaznaczył, że likwidacja barier architektonicznych dla niepełnosprawnych była już omawiana na dzisiejszym Zebraniu w trakcie głosowania nad poprawką do uchwały nr 4. Sprawa ta nie leży w gestii i możliwościach finansowych Spółdzielni. Przypomniał, że w sprawach likwidacji barier należy zwracać się do PFRON.

Główna Księgowa wyjaśniła, że fundusz remontowy mienia Spółdzielni składa się ze środków uzyskanych z tytułu przekształceń mieszkań i wyników dodatnich uzyskanych na pozostałej działalności po decyzji Walnego Zgromadzenia. Środki z funduszu remontowego mienia mogą zasilić fundusz remontowy poszczególnych nieruchomości.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

przyznała, że nie ma obowiązku ogłaszania przetargów publicznych, ale Walne Zgromadzenie może taką uchwałę podjąć. Zgłosiła brak ogłoszeń i wyników przetargu na stronie internetowej. Poruszyła sprawę przydzielania środków z funduszu remontowego mienia Spółdzielni na poszczególne budynki i stwierdziła, że budynek przy ul. Żytnej nie otrzymał żadnych środków, przy czym niektóre budynki dostały nawet 200.000,00 zł. Proponuje opracowanie regulaminu rozdzielania funduszu zysków z mienia wspólnego Spółdzielni, który wskaże w jaki sposób na poszczególne budynki mienie to będzie rozdzielane, a nie na zasadzie dowolności, że jeden dostaje, a inne nie.

Odnosnie regulaminu kontaktów Członków Spółdzielni z organami Spółdzielni, zakwestionowała dostępność do dokumentów poprzez brak terminów udostępniania dokumentów, wyznaczenia osoby, która udostępniałaby te dokumenty. Dostępność do dokumentów powinna być możliwa w godzinach wieczorno-popołudniowych, aby Członkowie, którzy pracują, też mieli umożliwiony dostęp do nich.

Odnosnie regulaminu likwidacji barier architektonicznych stwierdziła, iż jest on konieczny, bowiem przybywa ludzi starszych i chorych, w związku z czym apeluje o pomoc tym osobom w codziennym funkcjonowaniu i prosi, aby Zarząd i Rada Nadzorcza zatroszczyły się o Członków Spółdzielni.

Prezes zwrócił uwagę, że sprawa jest skomplikowana, ponieważ w naszych zasobach znajdują się budynki 4 i 5-piętrowe bez wind, gdzie codzienne funkcjonowanie osób na wózkach inwalidzkich jest naprawdę bardzo trudne, w przeciwieństwie do budynku przy ul. Żytnej gdzie jest winda, a do pokonania jest kilka schodów.

W tej kwestii nie można ulegać naciskom grupy osób, bo On jako Prezes musi patrzeć przez pryzmat całej Spółdzielni.

Wypowiedź Prezesa uzupełnił V-ce Prezes informując, że osoba niepełnosprawna może wystąpić do PFRON-u o likwidację barier architektonicznych. Spółdzielnia nie posiada środków finansowych na ten cel. Regulamin likwidacji barier musiałby obejmować w planie realizacji wszystkie budynki w Spółdzielni.

Prezes dodał, że nie można likwidować barier z funduszu remontowego, ale zawsze można stworzyć fundusz likwidacji barier poprzez dodatkowe naliczenie stawki w czynszu w wysokości np. 0,05 zł/m<sup>2</sup>.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

zwrócił uwagę, że każdy punkt tego projektu uchwały ma jakąś wadę i w takiej formie nie nadaje się do głosowania. Zaproponował złożenie tego projektu uchwały do Komisji Wnioskowej. Na Walnym Zebraniu nie może być powołana Komisja Regulaminowa, bo to należy do kompetencji Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

**UCHWAŁA NR 29/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę w sprawie zobowiązania Zarządu Spółdzielni do powołania Komisji Regulaminowej dla opracowania w terminie do 30.11.2016 r. n/wym. Regulaminów:

1. Regulaminu przetargów publicznych na prace remontowe, konserwacyjne i zakupy sprzętu i materiałów,
2. Regulaminu rozdzielania funduszu zysków z mienia wspólnego Spółdzielni.
3. Regulaminu kontaktów Członków Spółdzielni z organami S.M. „Budynki Rozproszone”,
4. Regulaminu likwidacji barier architektonicznych dla niepełnosprawnych.

W głosowaniu wzięło udział 96 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 27 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 69 głosów.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 30 i otworzył dyskusję.

Prezes poinformował, że można się zgodzić z tym wnioskiem, lecz indywidualne kalkulacje na każdy budynek nie mogą być sporządzane raz na kwartał, bo tworzyłyby się całą masę dokumentów, kalkulacje stawek na każdy budynek powinny być sporządzane raz do roku. Jeżeli taka kalkulacja zostanie sporządzona oddzielnie na każdy budynek, to nie będzie możliwe przesuwanie środków finansowych między budynkami. Indywidualne stawki będzie można wprowadzić pod koniec I kwartału 2017 r.

V-ce Prezes dodał, że jeżeli dany budynek będzie miał ujemny wynik, wówczas w takim budynku nie będzie można wykonać żadnych prac, nawet tych obligatoryjnych np. badań szczelności gazu, przeglądów kominiarskich, elektrycznych. Nadmienił, że na takich zasadach rozliczeń działają wspólnoty mieszkaniowe.

Pan Paweł K. ul. Nadrzeczna

zapytał, czy to jest sprawiedliwe, bowiem budynki wyremontowane będą miały dużo niższą stawkę, natomiast budynki niewyremontowane będą miały stan konta zerowy, bo jakiegokolwiek wykonane prace stan konta wyzerują, dlatego też interesy budynków należy zrównoważyć, bo albo ktoś chce być wspólnotą, albo jesteśmy w spółdzielni i mamy możliwość przesuwania środków finansowych tam gdzie jest potrzeba.

Pani Marta P-W. ul. Brodowicza

zapytała gdzie są te pieniądze, które Spółdzielnia pobierała przez 40 lat na fundusz remontowy, bo jak budynki były nowe to nie trzeba było ich remontować. Jak zostanie to rozliczone, jeżeli dokumenty są przechowywane przez 5 lat.

Prezes odpowiedział, że od 2000 r. dla wszystkich budynków sporządzany jest wykaz naliczeń na fundusz remontowy oraz poniesionych kosztów na roboty remontowe. W wykazie tym nie są ujęte dofinansowania z funduszu remontowego mienia Spółdzielni. Każdy Członek Spółdzielni może zapoznać się z tymi danymi.

Pani Marta P-W. ul. Brodowicza

poinformowała, że od 2 lat nie może uzyskać od pracowników Spółdzielni informacji i dokumentów, które potwierdziłyby dane zawarte w wykazie o którym mówił Prezes. Ostatnio spędziła w Spółdzielni kilka dni po kilka godzin i nie uzyskała żadnych informacji.

Prezes odpowiedział, że dokumenty są dostępne dla wszystkich Członków Spółdzielni, jeżeli miała problemy z uzyskaniem dostępu do dokumentów, mogła zgłosić się do Niego.

**UCHWAŁA NR 30/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę w sprawie zobowiązania Zarządu Spółdzielni do sporządzenia indywidualnej dla każdego budynku szczegółowej kalkulacji kosztów eksploatacji i konserwacji wraz z zastosowaniem zróżnicowanej stawki w opłatach czynszu oraz do prowadzenia odrębnej dla każdego budynku ewidencji przychodów i kosztów eksploatacji i konserwacji oraz funduszu remontowego.

Informację taką należy co kwartał aktualizować i zamieszczać na stronie internetowej Spółdzielni w zakładce „Dla Członków” oraz na tablicy ogłoszeń w każdym budynku.

W głosowaniu wzięło udział 94 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 14 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 80 głosów

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 31.

V-ce Prezes poinformował, że ogłoszenie o przetargu na roboty remontowe było zamieszczone na stronie internetowej, natomiast nie wolno podawać składu Komisji Przetargowej bo to jest publikacja danych osobowych, nie można podawać również wyników poszczególnych faz przetargu.

**UCHWAŁA NR 31/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę w sprawie zobowiązania Zarządu Spółdzielni do przeprowadzania przetargów publicznych na wszystkie prace remontowe i konserwacyjne oraz zakupy sprzętów i materiałów.

Na stronie internetowej Spółdzielni w części publicznej należy zamieszczać 14 dni przed terminem składania ofert zawiadomienie o przetargu wraz ze specyfikacją przetargową, podaniem składu komisji przetargowej, a następnie ogłoszenie wyników przetargu, a także na stronie internetowej w części „Dla Członków” należy zamieścić pełny protokół z badania ofert oraz ogłaszanie wyników przetargów i kompletny tekst zawartej umowy.

Wszystkie fazy przetargu muszą być publikowane terminowo na stronie internetowej.

W głosowaniu wzięło udział 94 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 22 głosy
- za odrzuceniem uchwały oddano 72 głosy.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 32.

**UCHWAŁA NR 32/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę w sprawie zobowiązania Zarządu Spółdzielni do zamieszczania na stronie internetowej w terminie 7 dni od sporządzenia oraz wydania każdemu Członkowi Spółdzielni na jego żądanie i koszt odpisu obowiązujących:

- 1/ kopii uchwał organów Spółdzielni wraz z załącznikami,
- 2/ protokołów obrad organów Spółdzielni, wraz z załącznikami,
- 3/ protokołów lustracji wraz z wnioskami i opinią polustracyjną,
- 4/ rocznych sprawozdań finansowych wraz z opinią biegłego rewidenta,
- 5/ faktur i umów zawieranych przez Spółdzielnię z osobami trzecimi, z zastrzeżeniem § 10 ust. 5.

W głosowaniu wzięło udział 101 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 24 głosy
- za odrzuceniem uchwały oddano 77 głosów.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 33.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

zwrócił uwagę, iż treść tej uchwały jest podobna do uchwały nr 12, w związku z czym proponuje przekazanie uchwały nr 33/2016 do Komisji Statutowej, w celu przeanalizowania zasadności i zgodności z prawem.

V-ce Prezes odnosząc się do treści uchwały poinformował, że przy zamieszczaniu dokumentów na stronie internetowej należy przestrzegać przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Pani Teresa N. ul. Żytunia

poinformowała, iż projekt tej uchwały złożono, bowiem protokoły i inne dokumenty zamieszczane na stronie internetowej nie posiadają dat, zeskanowanych podpisów oraz nazwiska osoby odpowiedzialnej za publikację materiałów.

Prezes powiedział, że protokoły są podpisywane „za zgodność z oryginałem”.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przekazanie uchwały nr 33/2016 do Komisji Statutowej, ponieważ uchwała ta jest tożsama z częścią uchwały nr 12/2016.

#### **UCHWAŁA NR 33/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (86 „za”, 14 „przeciw”) podejmuje uchwałę o przekazaniu do Komisji Statutowej wniosku w sprawie zobowiązania Zarządu Spółdzielni, aby wszystkie dokumenty zamieszczane na stronie internetowej posiadały datę sporządzenia, zeskanowane podpisy osób sporządzających je, a także datę publikacji na stronie internetowej Spółdzielni oraz nazwisko osoby odpowiedzialnej za publikację. Okres przechowywania dokumentów na stronie internetowej jest taki sam jak obowiązek przechowywania dokumentów papierowych.

W głosowaniu wzięło udział 100 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 34.

Mec. Tomasz F. wyjaśnił, że nie można zobowiązywać Zarządu do podziału nieruchomości, ponieważ nie wiadomo czy taki podział jest możliwy, jeżeli chodzi na przykład o nieruchomość ul. Żytnia 15-17-Wiśniowa 14-16-18-20. Jest to nieruchomość jednobudynkowa, budowana etapami. Na dzień dzisiejszy nie posiadamy wiedzy, czy nieruchomość tą da się w ogóle podzielić. Podział nieruchomości musi być przeprowadzony zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. W pierwszej kolejności należałoby zlecić ekspertyzę geodezyjno-budowlano-techniczną oraz ustalić koszty związane z podziałem.

Prezes dodał, że podział nieruchomości wiąże się z dużymi kosztami, które musieliby ponieść mieszkańcy tej nieruchomości oraz ze zmianą aktów notarialnych mieszkań wyodrębnionych. Podkreślił, że procedurę podziału należałoby rozpocząć od rozeznania czy taki podział jest możliwy pod względem technicznym.

#### Pani Teresa N. ul. Żytnia

poinformowała, że podział nieruchomości Żytnia-Wiśniowa powinien być dawno przeprowadzony zgodnie z zapisami ustawy, a nie został dokonany przez opieszałość Zarządu, kiedy istniała możliwość dokonania podziału na koszt Skarbu Państwa. Według Jej oceny nie potrzeba żadnych ekspertyz i nie ma żadnego problemu technicznego związanego z podziałem, ponieważ budynki są oddzielone dylatacjami, budowane były w różnych okresach i każdy z nich stał sam, jak został wybudowany.

Mec. Tomasz F. oznajmił, że dylatacja nie jest wyznacznikiem podziału nieruchomości, istotnym elementem podziału są wszelkie instalacje techniczne. Nie jest możliwe, aby na dzisiejszym Zebraniu można byłoby jednoznacznie określić, czy taki podział jest możliwy. Jeżeli rzeczoznawcy ustalą, że tak, to wówczas zostaną podjęte kroki formalno-prawne w celu zrealizowania podziału.

Prezes stwierdził, zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych wszystkie budynki i działki zostały wydzielone i oznaczone za wyjątkiem budynku ul. Zaulek Wileński 5-7 z uwagi na to, iż część działki ma nieuregulowany stan prawny. Dodał, że budynek Żytnia-Wiśniowa posadowiony jest na jednej działce, dlatego przyjęto go jako nieruchomość jednobudynkową.

Zwrócił uwagę, że rozwiązaniem w rozliczaniu indywidualnym mediów byłoby założenie liczników zimnej wody i podzielników kosztów c. o.

Przewodniczący Zebrania zamknął dyskusję i zaproponował procedowanie projektu uchwały.

#### **UCHWAŁA NR 34/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę o zobowiązaniu Zarządu Spółdzielni do doprowadzenia w trybie pilnym do geodezyjnego i ewidencyjnego podziału nieruchomości wielobudynkowych oraz wydzielenia technicznego budynków (indywidualnego opomiarowania mediów), zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych.

Jest to obowiązek ustawowy niezrealizowany przez Spółdzielnię od 2000 r.

W głosowaniu wzięło udział 100 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 15 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 85 głosów.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 35.

#### **UCHWAŁA NR 35/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę o zobowiązaniu Zarządu Spółdzielni do zawiadamiania mieszkańców 14 dni przed terminem wykonywania okresowych przeglądów technicznych budynków i mieszkań, rozpoczęciem i zakończeniem robót oraz umożliwieniu Członkom uczestniczenia w odbiorach robót zakończonych.

Zawiadomienia powinny być umieszczane na tablicach ogłoszeń w budynku oraz na stronie internetowej.

W głosowaniu wzięło udział 112 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 35 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 77 głosów.
- 

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 36.

Pan Krzysztof M. ul. Fertnera

zwrócił uwagę, że projekt uchwały nr 36 jest tożsamy z podjętą już uchwałą nr 22.

Przewodniczący Zebrania przystąpił do przegłosowania projektu uchwały nr 36.

#### **UCHWAŁA NR 36/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. wyniku głosowania większością głosów (100 „za”, 1 „przeciw”) zobowiązuje Zarząd Spółdzielni do powołania Komisji Statutowej w trybie pilnym w celu dostosowania statutu Spółdzielni do aktualnie obowiązującej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

W głosowaniu wzięło udział 101 Członków Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 37 i poddał pod głosowanie.

#### **UCHWAŁA NR 37/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów odrzuca uchwałę o zobowiązaniu Zarządu Spółdzielni do umieszczenia w Regulaminie podziału zysków, możliwości dofinansowywania likwidacji barier architektonicznych dla niepełnosprawnych w budynkach zamieszkiwanych przez niepełnosprawnych oraz sfinansowania obowiązujących wyodrębnień nieruchomości wielobudynkowych (obowiązek taki istnieje od 2000 r. z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych).

W głosowaniu wzięło udział 103 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 18 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 85 głosów.

Pismo Grupy Członków z projektami uchwał stanowi załącznik nr 21.

#### **Ad. 14 Przedstawienie przez Komisję Wnioskową złożonych wniosków oraz ich przyjęcie.**

Pani Marta Staniszewska odczytała protokół Komisji Wnioskowej oraz poinformowała, że Komisja Wnioskowa ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący	-	p. Marta Staniszewska
Sekretarz	-	p. Ludwika Horabik
Członek	-	p. Anna Rębacz.

Po rozpatrzeniu wniosków pod względem formalnym i rzeczowym, Komisja Wnioskowa przyjęła wnioski od nr 1 do nr 31.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wszystkie wnioski złożone na dzisiejszym Zebraniu po przegłosowaniu uchwały będą rozpatrzone przez Zarząd i zostanie ustalony sposób ich realizacji.

#### **UCHWAŁA NR 38/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (55 „za”, 1 „przeciw”) zatwierdza protokół Komisji Wnioskowej, a zgłoszone wnioski od nr 1 do nr 31 kieruje do rozpatrzenia przez Zarząd Spółdzielni celem ustalenia możliwości i sposobu ich realizacji.

W głosowaniu wzięło udział 56 Członków Spółdzielni.

Protokół Komisji Wnioskowej stanowi załącznik nr 22, natomiast zgłoszone wnioski stanowią załącznik nr 23.

#### **Ad 15. Dyskusja.**

Przewodniczy Zebrania zachęcił do udziału w dyskusji. Nikt z zebranych nie zabrał głosu.

**Ad 16. Wybór członków Rady Nadzorczej na kadencję 2016-2019.**

Przewodniczący Zebrania poinformował, że w skład Rady Nadzorczej wchodzi 15 Członków, wybory odbędą się w sposób tajny. Zapoznał zebranych z zasadami wyborów i głosowania. Zebrany rozdano karty do głosowania za okazaniem mandatu.

Protokół Komisji Wyborczej stanowi załącznik nr 24.

**Ad 17. Wybór Przedstawicieli na Zjazd Przedkongresowy przed VI Kongresem Spółdzielczości.**

Przewodniczący Zebrania wystąpił z zapytaniem co jest wymagane od kandydata na taki Zjazd.

Odpowiedzi udzielił V-ce Prezes informując, że osoba taka powinna posiadać wiedzę z zakresu prawa spółdzielczego.

Prezes nadmienił, że Kongres odbywa się w Warszawie, wszelkie koszty związane z wyjazdem delegata pokrywa Spółdzielnia.

Przewodniczący Zebrania poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Nie zgłoszono żadnego kandydata.

W związku z brakiem kandydatów nie dokonano wyboru Delegata na Zjazd Przedkongresowy.

Protokół Komisji Wyborczej stanowi załącznik nr 25.

**Ad 18. Omówienie przedstawionej w piśmie Urzędu Miasta Krakowa, Wydział Skarbu Miasta sprawy rozwiązania umowy użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę nr 462/2, obr. 5 zajętej pod pas drogowy drogi publicznej ul. Lotniczej oraz podjęcie uchwały w tym przedmiocie.**

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 39/2016 dotyczącej rozwiązania umowy wieczystego użytkowania działki.

Prezes Spółdzielni poinformował, iż UMK Wydział Skarbu Miasta zwrócił się pisemnie do Spółdzielni o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę nr 462/2. obr. 5, jednostka ewidencyjna Kraków-Śródmieście zajętej pod pas drogowy drogi publicznej ul. Lotniczej.



**UCHWAŁA NR 39/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. po zapoznaniu się z pismem z dnia 28.04.2016 r. Urzędu Miasta Krakowa Wydział Skarbu Miasta, działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 6 w wyniku głosowania jednogłośnie (97 „za”, 0 „przeciw”) podejmuje uchwałę o rozwiązaniu umowy użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę nr 462/2, obr. 5, jednostka ewidencyjna Kraków-Śródmieście zajętej pod pas drogowy drogi publicznej ul. Lotniczej.

Wszelkie koszty związane z powyższym poniesie Urząd Miasta Krakowa. Realizację uchwały powierza się Zarządowi S. M. „Budynki Rozproszone”. W głosowaniu wzięło udział 97 Członków Spółdzielni.

Pismo UMK Wydział Skarbu Miasta stanowi załącznik nr 26.

**Ad 19. Omówienie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną przebiegu wyborów do Rady Nadzorczej i ogłoszenie ich wyników.**

Przewodniczący Zebrania udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, który odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania w wyborach Członków Rady Nadzorczej.

Poinformował, iż w głosowaniu wzięło udział 116 Członków Spółdzielni, głosów ważnych oddano 111.

Następnie odczytał liczbę głosów, jaką otrzymali w tajnym głosowaniu kandydaci na Członków do Rady Nadzorczej:

1. Balicki Zbigniew	23
2. Bebak Halina	12
3. Bochenek Elżbieta	58
4. Bohdanowicz Alicja	49
5. Cebulska Jadwiga	30
6. Chłond Krystyna	34
7. Horabik Ludwika	25
8. Gaberle Witold	44
9. Głondys Krzysztof	60
10. Gołąb Grzegorz	61
11. Imielska Danuta	29
12. Kaczmarczyk Monika	49
13. Kala Jerzy	35
14. Kaniecki Mariusz	53
15. Karcz Paweł	42
16. Kaszowski Paweł	39
17. Kąkiel Grzegorz	52
18. Knapik Leszek	52
19. Kołodziejczyk Michał	24
20. Mamoń Kazimierz	65
21. Marczyk Maria	27
22. Milej Jerzy	54
23. Myśliborski Tomir	63
24. Nikiel Anna	27
25. Nowak Teresa	26
26. Rawska Wanda	47

hbk  


27. Rębacz Anna	24
28. Wolnicka-Szczerba Karolina	49
29. Szot Tomasz	42
30. Szuster Anna	24
31. Tatarska-Kasperek Katarzyna	32
32. Tumidajska Barbara	31

Pan Jan Leśniak poinformował, iż zgodnie ze statutem Spółdzielni § 97 ust. 7 „Do organów Spółdzielni wchodzi kandydaci, którzy w I turze wyborów otrzymali największą ilość ważnych oddanych głosów, przynajmniej 50 % + 1 głos”.

W związku z powyższym w I turze głosowania Członkami Rady Nadzorczej zostali:

Mamoń Kazimierz  
 Myśliborski Tomir  
 Gołąb Grzegorz  
 Glondys Krzysztof  
 Bochenek Elżbieta

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 27.

Przewodniczący Zebrania zarządził przeprowadzenie II tury wyborów oraz poinformował, że zgodnie z § 97 ust.9 „Do drugiej tury wyborów staje tylko podwójna liczba osób w stosunku do nieobsadzonych mandatów spośród tych kandydatów, którzy w I turze wyborów otrzymali najwięcej głosów”.

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformował, iż w związku z tym, że do Rady Nadzorczej zostało nieobsadzonych 10 miejsc, lista do głosowania będzie zawierać 20 nazwisk osób, które w I turze otrzymały największą liczbę głosów z wyłączeniem 5 osób, które zostały Członkami Rady Nadzorczej.

Do II tury wyborów zakwalifikowano n/wym. osoby:

1. Bohdanowicz Alicja
2. Cebulska Jadwiga
3. Chłond Krystyna
4. Gaberle Witold
5. Imielska Danuta
6. Kaczmarczyk Monika
7. Kala Jerzy
8. Kaniecki Mariusz
9. Karcz Paweł
10. Kaszowski Paweł
11. Kąkiel Grzegorz
12. Knapik Leszek
13. Marczyk Maria
14. Milej Jerzy
15. Nikiel Anna
16. Rawska Wanda
17. Wolnicka Karolina
18. Szot Tomasz
19. Tatarska-Kasperek Katarzyna
20. Tumidajska Barbara

Zebrany za okazaniem mandatu zostały wydane karty do głosowania z nazwiskami w/wym. osób, po czym przystąpiono do tajnego głosowania.

rebo  


Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 50 Członków Spółdzielni, głosów ważnych oddano 50.

Następnie odczytał liczbę głosów, jaką otrzymali w II turze w tajnym głosowaniu kandydaci na Członków do Rady Nadzorczej:

Bohdanowicz Alicja	20
Cebulska Jadwiga	9
Chłond Krystyna	10
Gaberle Witold	22
Imielska Danuta	11
Kaczmarczyk Monika	24
Kala Jerzy	18
Kaniecki Mariusz	31
Karcz Paweł	21
Kaszowski Paweł	16
Kąkiel Grzegorz	34
Knapik Leszek	27
Marczyk Maria	7
Milej Jerzy	25
Nikiel Anna	9
Rawska Wanda	22
Wolnicka-Szczerba Karolina	20
Szot Tomasz	15
Tatarska-Kasperek Katarzyna	17
Tumidajska Barbara	8

W wyniku tajnego głosowania w II turze wyborów do Rady Nadzorczej zostało wybranych 10 Członków, którzy otrzymali największą liczbę głosów tj.:

1. Kąkiel Grzegorz
2. Kaniecki Mariusz
3. Knapik Leszek
4. Milej Jerzy
5. Kaczmarczyk Monika
6. Rawska Wanda
7. Gaberle Witold
8. Karcz Paweł
9. Bohdanowicz Alicja
10. Wolnicka-Szczerba Karolina.

#### **UCHWAŁA NR 40/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 14 statutu Spółdzielni w wyniku tajnego głosowania powołuje Radę Nadzorczą na kadencję 2016-2019 w składzie:

1. Mamoń Kazimierz
2. Myśliborski Tomir
3. Gołąb Grzegorz
4. Glondys Krzysztof
5. Bochenek Elżbieta
6. Kąkiel Grzegorz
7. Kaniecki Mariusz
8. Knapik Leszek

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

9. Milej Jerzy
10. Kaczmarczyk Monika
11. Rawska Wanda
12. Gaberle Witold
13. Karcz Paweł
14. Bohdanowicz Alicja
15. Wolnicka-Szczerba Karolina.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 28.

Pan Jan Leśniak w imieniu odchodzącej Rady Nadzorczej pogratulował nowo wybranym Członkom Rady Nadzorczej.

#### **UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania jednogłośnie (50 „za”, 0 „przeciw”) przyjmuje bez uwag protokoły Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w sprawie powołania Rady Nadzorczej na kadencję 2016-2019.

#### **Ad 20. Przedstawienie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną przebiegu wyborów Przedstawicieli na Zjazd Przedkongresowy i ogłoszenie wyników.**

Z uwagi na brak kandydatów na delegatów na Zjazd Przedkongresowy Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **UCHWAŁA NR 41/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. w wyniku głosowania większością głosów (45 „za”, 2 „przeciw”) odstępuje od wyboru Przedstawicieli do reprezentowania S.M. „Budynki Rozproszone” na Przedkongresowym Zjeździe Spółdzielczym w Warszawie, w związku z brakiem zgłoszeń kandydatów na delegatów.

W głosowaniu wzięło udział 47 Członków Spółdzielni.

Pismo Krajowej Rady Spółdzielczej stanowi załącznik nr 29.

#### **Ad 21. Zatwierdzenie dla nowo wybranej Rady Nadzorczej ryczałtu za udział w posiedzeniach.**

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały Zarządu Spółdzielni oraz poprawkę do tejże uchwały zgłoszoną przez Członka Spółdzielni.

#### Projekt uchwały nr 42/2016

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 15 statutu Spółdzielni podejmuje uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej kadencji 2016-2019 za udział w posiedzeniach, wypłacanego w formie miesięcznego ryczałtu bez względu na ilość posiedzeń:

- Członkowie Prezydium - 1/2 minimalnego wynagrodzenia za pracę,

*hku* 

- Przewodniczący poszczególnych Komisji - 1/3 minimalnego wynagrodzenia za pracę,
  - Pozostali Członkowie - 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę.
- Wysokości wynagrodzeń będą ulegać zmianie, w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę

oraz poprawką zgłoszoną przez Członka Spółdzielni:

Wariant A ( do przegłosowania)

Członkowie Prezydium - 1/3 minimalnego wynagrodzenia za pracę,  
przewodniczący poszczególnych komisji - 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę,  
pozostali członkowie - 1/5 minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Wariant B ( do przegłosowania)

Członkowie Prezydium - 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę,  
przewodniczący poszczególnych komisji - 1/5 minimalnego wynagrodzenia za pracę,  
pozostali członkowie - 1/6 minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Osoba z sali

zapytała, czy ryczałt wypłacany jest za każde posiedzenie.

Prezes wyjaśnił, że ryczałt wypłacany jest jeden raz w miesiącu bez względu na ilość posiedzeń. Warunkiem wypłaty jest uczestnictwo Członka Rady Nadzorczej przynajmniej w jednym posiedzeniu w miesiącu. Jeżeli posiedzeń nie ma lub Członek Rady nie jest obecny, ryczałt nie jest wypłacany.

Pani Marta P-W. ul. Brodowicza

zapytała, kto od naliczonego wynagrodzenia – ryczałtu pokrywa koszty ubezpieczenia oraz z informacji zawartej na stronie internetowej Spółdzielni wyczytała, że w 2015 roku odbyło się 11 posiedzeń, natomiast wypłacono 12 wynagrodzeń.

Jej zdaniem Spółdzielni na to nie stać, wynagrodzenie winno być godzinowe i za odbyte posiedzenia. Zdumiona jest również jednomyślnością Członków Rady Nadzorczej w głosowaniach nad uchwałami.

V-ce Prezes poinformował, że jeżeli Członek Rady jest nieobecny na posiedzeniu, to nie otrzymuje wynagrodzenia.

Przewodniczący Zebrania dodał, że w danym miesiącu musi odbyć się przynajmniej jedno posiedzenie, jeżeli nie będzie żadnego posiedzenia ryczałt nie będzie wypłacony.

Pan Jan L. ul. Narzymskiego

poinformował, że nowelizacja ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z 2007 r. określa dopuszczalne wynagrodzenie dla Członków Rady Nadzorczej oraz, że w 2015 r. odbyło 11 plenarnych posiedzeń Rady Nadzorczej, były również posiedzenia Komisji na dowód czego są do wglądu protokoły.

Prezes wyjaśnił, że wszystkie informacje dotyczące działalności Rady Nadzorczej zostały przedstawione zebranym w sprawozdaniu za 2015 r., które zamieszczone jest na stronie internetowej Spółdzielni.

Pani Danuta I. ul. Olszańska

poinformowała, że w ubiegłym roku na Walnym Zgromadzeniu składała wniosek o ograniczenie ilości Członków Rady Nadzorczej o połowę, nie rozumie też dlaczego są płacone składki od ryczałtowych wynagrodzeń, bo przecież każdy z członków Rady albo pracuje, albo pobiera świadczenie z ZUS-u. Zapytała również, czy takie same przepisy obowiązują radnych.

Odpowiedzi udzieliła Pani Bożena D-D. informując, że od 1 stycznia 2015 r. weszły w życie nowe przepisy dotyczące obowiązkowego ubezpieczenia Członków Rady Nadzorczej, radni podlegają innym przepisom prawnym.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały Zarządu zgłoszoną przez Członka Spółdzielni.

**UCHWAŁA**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 15 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania jednogłośnie odrzuca poprawkę wniesioną przez Członka Spółdzielni do projektu uchwały nr 42.

W głosowaniu wzięło udział 52 Członków Spółdzielni:

- za przyjęciem uchwały oddano 0 głosów
- za odrzuceniem uchwały oddano 52 głosy.

Projekt poprawki stanowi załącznik nr 30.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekt uchwały Zarządu.

**UCHWAŁA NR 42/2016**

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 17.06.2016 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 15 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (44 „za”, 5 „przeciw”) podejmuje uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzeń dla Członków Rady Nadzorczej kadencji 2016-2019 za udział w posiedzeniach, wypłacanego w formie miesięcznego ryczałtu bez względu na ilość posiedzeń:

- Członkowie Prezydium Rady Nadzorczej - 1/2 minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Nadzorczej - 1/3 minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- Pozostali Członkowie Rady Nadzorczej - 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Wysokości wynagrodzeń będą ulegać zmianie, w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W głosowaniu wzięło udział 49 Członków Spółdzielni.

Wskan




**Ad 22. Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Zebrania podziękował zebranych za przybycie i zamknął obrady.

Sekretarz Zebrania

  
Katarzyna Tatarska-Kasperek

Przewodniczący Zebrania

  
Tomir Myśluborski

protokołowały:

Danuta Pawłowska, Teresa Waś