

PROTOKÓŁ

**z Walnego Zgromadzenia S. M. „Budyńki Rozproszone”,
które odbyło się w auli Akademii Wychowania Fizycznego
przy al. Jana Pawła II nr 78 w Krakowie
w dniu 12 czerwca 2015 r.**

Obecni: Członkowie S. M. „Budyńki Rozproszone” (zał. 1 - 4) oraz osoby nie posiadające członkostwa Spółdzielni (zał. 5), zgodnie z załączonymi listami obecności.

Ad. 1 - Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Jan Leśniak. Przywitał zebranych, a następnie zaproponował wybór Prezydium Zebrania.

Na Przewodniczącego Prezydium Zebrania zgłoszono p. Grzegorza Gołąb, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, p. Eugeniusz Wierzbicki zaproponował zamknięcie listy kandydatów.

Pan Jan Leśniak poddał pod głosowanie wniosek p. Eugeniusza Wierzbickiego.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania jednogłośnie (78 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) zamknęło listę kandydatów na Przewodniczącego Prezydium Zebrania.

Pan Grzegorz Gołąb podziękował za zgłoszenie Jego kandydatury, przedstawił się zebranym oraz poinformował, że jest Członkiem Rady Nadzorczej pierwszą kadencją.

Z sali padło pytanie jakie jest wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej.

Pan Jan Leśniak poinformował, że jest to ½ minimalnej płacy tj. około 600 złotych.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr 1 w sprawie wyboru Przewodniczącego Zebrania.

UCHWAŁA NR 1

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (71 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”) powołuje p. Grzegorza Gołąb na Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia.

W głosowaniu wzięło udział 78 Członków Spółdzielni.

Pan Grzegorz Gołąb zaproponował powołanie do składu Prezydium Zebrania Sekretarza i dwóch Asesorów.

Na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia zgłoszono p. Krzysztofa Matzka, który nie wyraził zgodę na kandydowanie.

Następną kandydaturą był Pan Eugeniusz Wierzbicki, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Pan Grzegorz Gołąb poddał kandydaturę p. Eugeniusza Wierzbickiego pod głosowanie.

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (75 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjmuje kandydaturę p. Eugeniusza Wierzbickiego na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia.

W głosowaniu wzięło 78 Członków Spółdzielni.

Pan Grzegorz Gołąb zwrócił się o podanie dwóch kandydatur na Asesorów do składu Prezydium Zebrania.

Na Asesorów Zebrania zgłoszono:

- p. Janinę Stasiłowicz, która wyraziła zgodę na kandydowanie,
- p. Annę Malak, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych kandydatur, Pan Grzegorz Gołąb zaproponował głosowanie.

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (75 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjmuje kandydatury p. Janiny Stasiłowicz i p. Anny Malak na Asesorów Prezydium Walnego Zgromadzenia.

Pan Grzegorz Gołąb odczytał projekty uchwał nr 2 i 3 oraz zaproponował ich przegłosowanie.

UCHWAŁA NR 2

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (74 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) powołuje p. Eugeniusza Wierzbickiego na Sekretarza Prezydium Walnego Zgromadzenia.

W głosowaniu wzięło udział 78 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 3

Walne Zgromadzenie S. M. Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (74 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) powołuje na Asesorów:

1. p. Janinę Stasiłowicz

2. p. Annę Malak

W głosowaniu wzięło udział 78 Członków Spółdzielni.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Pan Grzegorz Gołąb poinformował, że porządek obrad został przesłany wszystkim Członkom Spółdzielni za pokwitowaniem odbioru lub listem poleconym.

Następnie zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

p. Ewa Sękowska zam. ul. Ciepłińskiego 52

wystąpiła z wnioskiem o zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku obrad proponując przeniesienie pkt. 12 i 13 po pkt. 8.

Wniosek ten poparała p. Jadwiga Cebulska argumentując, że dyskusja i przyjęcie wniosków powinny być omawiane przed udzieleniem absolutorium Członkom Zarządu.

Prezes zwrócił uwagę na fakt, że dyskusja winna odbyć się po zapoznaniu się zebranych ze sprawozdaniem finansowym i remontowym .

p. Maria Marczyk zam. ul. Żytnia 17

cytując par. 15 pkt. 2 Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia poinformowała, iż Walne Zgromadzenie może zmienić kolejność rozpatrywania spraw objętych porządkiem obrad.

Wystąpiła również z propozycją o przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Rady Nadzorczej, ponieważ część Członków Rady niezgodnie z prawem pełni swoje obowiązki dłużej niż dwie kadencje.

Prezes odpowiedział, że na dzisiejszym zebraniu nie są możliwe wybory do Rady. Wybory do Rady odbędą się w przyszłym roku, z obecnego składu Rady Nadzorczej będą mogły kandydować trzy osoby, które są w trakcie

pierwszej kadencji, natomiast dwunastu Członków kończy drugą kadencję i nie będą mogli kandydować w wyborach.

p. Teresa Nowak zam. ul. Żytunia 17

zwróciła uwagę, iż niektóre osoby w Radzie Nadzorczej są dłużej niż dwie kadencje i zapytała ile kadencji w Radzie Nadzorczej jest p. Jan Leśniak.

Prezes wyjaśnił, że p. Jan Leśniak jest w Radzie Nadzorczej dwie kadencje po wejściu w życie w lipcu 2007 r. nowelizacji ustawy o usm. Ustawa ta określa, iż nie można być Członkiem Rady Nadzorczej dłużej niż przez dwie kolejne kadencje. Kadencja p. Jana Leśniaka kończy się w przyszłym roku tak jak i pozostałych Członków Rady.

Przewodniczący Zebrania poprosił, aby osoby zabierające głos przedstawiały się imieniem i nazwiskiem.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały porządku obrad ze zmianą kolejności rozpatrywania punktów, tj.: po pkt. 8 punkty 12 i 13.

W związku z powyższym:

- pkt. 12 otrzymuje nr 9,
- pkt. 13 otrzymuje nr 10,
- pkt. 9 otrzymuje nr 11,
- pkt. 10 otrzymuje nr 12,
- pkt. 11 otrzymuje nr 13.

p. Bożena Drozd-Dzieńska zam. ul. Gdańska 40

zgłosiła formalny wniosek dotyczący głosowania nad dwoma uchwałami tj.

1. nad porządkiem obrad bez zmian tj. podanym w zawiadomieniu o Walnym Zgromadzeniu,
2. nad porządkiem z zaproponowanymi zmianami w kolejności rozpatrywania punktów.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do Mecenasa o opinię w tej sprawie.

Mecenas p. Tomasz Fidziński oznajmił, że należy poddać pod głosowanie zaproponowane zmiany, a następnie porządek obrad.

Przewodniczący Zebrania wystąpił z wnioskiem o przegłosowanie zmian do porządku obrad.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (41 głosów „za”, 25 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjmuje zmiany do porządku obrad w zakresie kolejności rozpatrywania punktów tj. pkt. 12 i 13 po pkt. 8.

W związku z powyższym:

pkt. 12 otrzymuje nr 9,
pkt. 13 otrzymuje nr 10,
pkt. 9 otrzymuje nr 11,
pkt. 10 otrzymuje nr 12,
pkt. 11 otrzymuje nr 13.

W głosowaniu wzięło udział 67 Członków Spółdzielni.

Projekt uchwały porządku obrad Walnego Zgromadzenia wraz z wprowadzonymi zmianami został poddany pod głosowanie.

UCHWAŁA NR 4

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 103 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (42 głosy „za”, 21 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) przyjmuje n/wym. porządek obrad Walnego Zgromadzenia:

1. Otwarcie obrad i wybór Prezydium Zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Komisji Wnioskowej.
4. Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie prawidłowości zwołania Zebrania i zdolności do podejmowania uchwał.
5. Zatwierdzenie protokołu z Walnego Zgromadzenia w dniu 06.06.2014 r. oraz sprawozdania z realizacji wniosków na nim zgłoszonych.
6. Przedstawienie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2014 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału wyniku finansowego za 2014 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni.
8. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni w 2014 r, w tym omówienie zamierzeń planowanych na 2015 r.
9. Dyskusja.
10. Przedstawienie przez Komisję Wnioskową złożonych wniosków oraz ich przyjęcie.
11. Podjęcie uchwał o udzieleniu absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni.
12. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w 2014 r.

13. Rozpatrzenie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej w sprawie wykreślenia z Rejestru Członków Spółdzielni.

14. Zamknięcie obrad.

W głosowaniu wzięło udział 65 Członków Spółdzielni.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6.

Ad. 3 - Wybór Komisji: Mandatowo-Skrutacyjnej i Wnioskowej.

KOMISJA MANDATOWO-SKRUTACYJNA

Przewodniczący Zebrania zaproponował wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i poprosił o zgłaszanie nazwisk kandydatów.

Do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Jana Paszcza,

p. Kazimierza Mamoń,

p. Jerzego Kloryga ,

które wyraziły zgodę na kandydowanie.

P. Ryszard Kwiatkowski i p. Teresa Nowak nie wyrazili zgody na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Przewodniczący Zebrania wystąpił z wnioskiem o przegłosowanie projektu uchwały.

Pan Tadeusz Kojzar zam. ul. Mała 3

zaproponował przeprowadzenie jednego głosowanie nad trzema zgłoszonymi kandydatami do komisji.

UCHWAŁA NR 5

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania jednogłośnie (65 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) powołuje Komisję Mandatowo-Skrutacyjną w składzie:

p. Jan Paszcza,

p. Kazimierz Mamoń,

p. Jerzy Kloryga.

W głosowaniu wzięło udział 65 Członków Spółdzielni.

KOMISJA WNIOSKOWA

Przewodniczący Zebrania zaproponował wybór Komisji Wnioskowej i zwrócił się do zebranych o zgłaszanie nazwisk kandydatów.

Do Komisji Wnioskowej zgłoszono n/wym. osoby:

p. Kazimierza Haligowskiego,

p. Michała Kołodziejczyka,

p. Barbarę Firek,

które wyraziły zgodę na udział w jej pracach.

Pani Anna Krzyżanowska-Zimny, p. Wiesław Mancewicz nie wyrazili zgody na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń, Przewodniczący Zebrania wystąpił z wnioskiem o przegłosowanie projektu uchwały głosując jednocześnie na zgłoszonych kandydatów.

UCHWAŁA NR 6

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania jednogłośnie (65 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) powołuje Komisję Wnioskową w składzie:

p. Kazimierz Haligowski,

p. Michał Kołodziejczyk,

p. Barbara Firek.

W głosowaniu wzięło udział 65 Członków Spółdzielni.

Ad. 4 - Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej w przedmiocie prawidłowości zwołania Zebrania i zdolności do podejmowania uchwał.

Pan Kazimierz Mamoń odczytał protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz poinformował, iż Komisja Mandatowo-Skrutacyjna ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący p. Kazimierz Mamoń

Sekretarz p. Jan Paszcza

Członek p. Jerzy Kloryga

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej poinformował, że po sprawdzeniu list obecności w Walnym Zgromadzeniu uczestniczy 78 Członków S.M. „Budynek Rozproszone”.

O czasie, miejscu i porządku obrad Zebrania Członkowie Spółdzielni zostali zawiadomieni pisemnie za pokwitowaniem odbioru lub listami poleconymi.

Zawiadomienia, zgodnie z art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawierały także informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał oraz o prawie Członków do zapoznania się z tymi dokumentami.

Zgodnie z art. 8³ ust. 8 usm oraz § 103 ust. 3 Statutu Spółdzielni Walne Zgromadzenie jest ważne niezależnie od liczby obecnych na nim Członków.

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdza, że Zebranie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał.

P. Wiesława Herjan zam. ul. Żytnia 17

zapytała ilu jest Członków w naszej Spółdzielni, a ilu otrzymało mandaty.

Odpowiedzi udzielił Prezes informując, że prawa członkowskie posiada ok. 3.100 osób.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że mandaty otrzymują Członkowie Spółdzielni i na dzisiejszym Zebraniu zgodnie z informacją Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej mandaty otrzymało 78 Członków. Zapytał również czy na sali znajdują się osoby, które przyszły w trakcie trwania zebrania, nie otrzymały mandatu i nie wpisały się na listę obecności.

Na apel Przewodniczącego do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zgłosiły się dwie osoby.

W związku z powyższym Przewodniczący Zebrania poinformował, że zmianie uległa ilość Członków obecnych na dzisiejszym Zebraniu i wynosi 80 osób.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 7.

UCHWAŁA NR 7

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (78 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjmuje protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej oraz Jej oświadczenie o ważności Walnego Zgromadzenia i zdolności podejmowania uchwał.

W głosowaniu wzięło udział 80 Członków Spółdzielni.

Protokół Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 7.

Ad. 5 - Zatwierdzenie protokołu z Walnego Zgromadzenia w dniu 06.06.2014 r. oraz sprawozdania z realizacji wniosków na nim zgłoszonych.

Z sali padło pytanie dlaczego sprawozdania oraz pozostałe dokumenty dotyczące Walnego Zgromadzenia nie są dostępne na stronie internetowej.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że materiały te na razie nie będą umieszczane na stronie internetowej, ponieważ dostęp do tych materiałów byłby zbyt powszechny.

Prezes poinformował, że w powyższej sprawie można złożyć wniosek.

p. Jadwiga Cebulska zam. ul. Senatorska 25

wyraziła opinię, że Walne Zgromadzenie jest najwyższą władzą w Spółdzielni i jeżeli Walne Zgromadzenie zdecyduje, że dokumenty mają być umieszczone na stronie internetowej, to Zarząd ma to wykonać, a Rada Nadzorcza uszanować decyzje Walnego Zgromadzenia. Dodała również, że większość informacji winna być kodowana.

Przewodniczący Zebrania nie zgodził się ze stanowiskiem p. Jadwigi Cebulskiej informując, że każdy zainteresowany mógł zapoznać się z dokumentami, które wyłożone były w siedzibie Spółdzielni.

p. Wiesława Herjan zam. ul. Żytnia 17

przytoczyła art. 8³ ust.3 usm informujący, iż statut, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organu Spółdzielni, a także protokoły lustracji Spółdzielni i roczne sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że w powyższej sprawie można złożyć wniosek do Komisji Wnioskowej.

p. Maria Marczyk zam. ul. Żytnia 17

zwróciła uwagę, iż wszystkie dokumenty dotyczące Walnego Zgromadzenia powinny być dostępne dla Członków Spółdzielni na stronie internetowej.

Prezes poinformował, że protokół wraz z innymi dokumentami wyłożony był w biurze Spółdzielni i kto chciał mógł się z nimi zapoznać.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie wniosku dotyczącego odczytania protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 6.06.2014 r oraz sprawozdania z realizacji wniosków.

Panie zam. w budynku przy ul. Żytnej 17

oznajmiły, że nie chcą, aby odczytywano protokół z Walnego Zgromadzenia, a jedynie sprawozdanie z realizacji wniosków.

Przewodniczący Zebrania zwrócił uwagę, że przyjęcie protokołu oraz sprawozdania z realizacji wniosków jest w jednym punkcie porządku obrad i nie można tego rozdzielać.

Głos zabrał Prezes mówiąc, że zebrani mają się wypowiedzieć czy protokół i sprawozdanie czytać czy też nie.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do zebranych o przegłosowanie wniosku formalnego dotyczącego odczytania protokołu z WZCz z dnia 06.06.2014 r.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (0 głosów „za”, 47 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”) odrzuca wniosek dotyczący odczytania protokołu z WZCz z dnia 06.06.2014 r.

Przewodniczący Zebrania zwrócił się do zebranych o przegłosowanie wniosku formalnego dotyczącego odczytania sprawozdania z realizacji wniosków zgłoszonych na WZCz z dnia 06.06.2014 r.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (18 głosów „za”, 40 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) odrzuca wniosek dotyczący odczytania sprawozdania z realizacji wniosków zgłoszonych na WZCz z dnia 06.06.2014 r.

W związku z powyższym Przewodniczący Zebrania odczytał projekty uchwał nr 8 oraz 9 i poddał pod głosowanie.

UCHWAŁA NR 8

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (44 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”) zatwierdza protokół z Walnego Zgromadzenia S. M. „Budynek Rozproszone”, które odbyło się w dniu 06.06.2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 64 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 9

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (50 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) zatwierdza sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na Walnym Zgromadzeniu S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 06.06.2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 67 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie z realizacji wniosków stanowi załącznik nr 8.

Ad 6. - Przedstawienie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za 2014 r.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że sprawozdanie finansowe wraz z protokołem Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej wyłożone były do wglądu zainteresowanych w biurze Spółdzielni.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Tadeusz Kojzar, który poinformował, że sprawozdanie finansowe musi być obowiązkowo zbadane przez upoważniony organ przed zatwierdzeniem go przez Walne Zgromadzenie. Ustawowo są to biegli rewidenci, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia i działają w ramach zrzeczeń. Spółdzielnia nasza co roku zlecała przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego rzeczoznawcom biegłym rewidentom zrzeszonym w Małopolskim Związku Rewizyjnym Spółdzielni. Tego roku, z uwagi na oszczędności finansowe Rada Nadzorcza podjęła uchwałę, że czynności te wykona Komisja Rewizyjna. Komisja Rewizyjna ma w swoim składzie osobę p. mgr Elżbietę Bochenek posiadającą urzędowe uprawnienia do badania ksiąg rachunkowych.

Komisja Rewizyjna sporządziła protokół z przeprowadzonej kontroli sprawozdania, który następnie został przedstawiony Radzie Nadzorczej i przez nią przyjęty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Tadeusz Kojzar oddał głos Pani Elżbiecie Bochenek- Członkowi Komisji Rewizyjnej, która przedstawiła się zebrany i poinformowała, że w Radzie Nadzorczej jest pierwszą kadencją. Ze względów oszczędnościowych zlecono kontrolę sprawozdania finansowego Komisji Rewizyjnej.

Pani Elżbieta Bochenek poinformowała, że sprawozdanie finansowe Spółdzielni jest prawidłowo sporządzone zarówno pod względem formalnym jak i rachunkowym oraz merytorycznym. Zagadnienia finansowe Spółdzielni są na dobrym poziomie.

Sprawozdanie finansowe Spółdzielni za 2014 r. składa się z:

- wprowadzenia do sprawozdania finansowego,
- bilansu Spółdzielni sporządzonego na dzień 31.12.2014 r, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **48.201.309,91 zł**,
- rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. zamykającego się zyskiem netto **1.481.169,15 zł** - na pozostałej działalności oraz wykazującego nadwyżkę kosztów nad przychodami

gospodarki zasobami mieszkaniowymi w kwocie **64.729,68 zł** zaprezentowaną w rachunku zysków i strat jako zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych - zwróciła uwagę, że wynik w kwocie **1.481.169,15 zł** na dzisiejszym Zebraniu będzie przedmiotem uchwały,

- rachunku przepływów środków pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. wykazującego zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę **3.162.291,24 zł**,
- informacji dodatkowej,
- sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni.

Pani Elżbieta Bochenek poinformowała, że Komisja Rewizyjna dokonując oceny sytuacji finansowej Spółdzielni stwierdziła, że ocena wyników działalności za 2014 r. jest pozytywna, podkreślając, że zwiększyły się zasoby środków finansowych w stosunku do stanu roku ubiegłego o kwotę 3.162,3 tys. zł, co w pełni zabezpiecza bieżące regulowanie zobowiązań. Wysokość tych środków wskazuje na znaczną poprawę sytuacji finansowej i płatniczej Spółdzielni w stosunku do roku ubiegłego.

Zmniejszył się również ujemny stan funduszu remontowego z kwoty -1.860,1 tys. zł do kwoty -769,6 tys. zł.

Komisja zwróciła uwagę na stan zaległości czynszowych, które na dzień 31.12.2014 r. wynosiły 1.219.500,00 zł z czego:

- należności bieżące za lokale mieszkalne i użytkowe 564.500,00 zł
- należności zasądzone i skierowane do sądu 505.400,00 zł.

Wskaźniki zadłużenia liczone do przychodów z rocznych czynszów wykazują tendencje zniżkową porównaniu do lat ubiegłych.

Przewodniczący Zebrania zaproponował zebranim zadawanie pytań merytorycznie dotyczących sprawozdania finansowego.

p. Maria Marczyk zam. ul. Żytnia 17

zapytała, czy tak jak mówi usm każdy budynek Spółdzielni rozliczany jest oddzielnie.

Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Zebrania informując, że każdy budynek rozliczany jest oddzielnie.

p. Teresa Nowak zam. ul. Żytnia 17

wystąpiła o udzielenie informacji jaki jest bilans po stronie aktywów i pasywów za 2014 r. dla budynku Żytnia 17.

Prezes oznajmił, że przedstawiając sprawozdanie poinformuje o wysokości niedoboru lub nadwyżki na funduszu remontowym na każdy budynek oddzielnie.

Pani Elżbieta Bochenek wyjaśniła, że takimi wyliczeniami nie dysponujemy na dzisiejszym zebraniu, ale można je wykonać.

p. Maria Marczyk zam. ul. Żytnia 17

zwróciła uwagę, że jak może być rozliczany bud. Żytnia 17 oddzielnie, skoro nie ma oddzielnych liczników ciepła, a urządzenia pomiarowe są wspólne dla budynku ul. Żytnia 17 oraz Wiśniowa 14 i Żytnia 15.

Prezes poinformował, że kwestia ta zostanie omówiona po przedstawieniu sprawozdania Zarządu. Dodał, że zainteresowane osoby mogą zgłosić się do Spółdzielni i otrzymają wyczerpujące informacje dotyczące rozliczania danego budynku.

p. Dominik Gromadzki zam. ul. Kremerowska 9

zapytał czy Spółdzielnia przeznaczyła środki finansowe na wykup gruntu od Gminy Kraków i czy na wykup gruntu musi wyrazić zgodę 100 % mieszkańców budynku oraz czy Spółdzielnia będzie nadal działać w temacie wykupu gruntu.

Prezes wyjaśnił, że za wykup gruntu dla danej posesji płacili członkowie tam zamieszkali, na wykup musi wyrazić 100 % właścicieli mieszkań wyodrębnionych. Dla mieszkań własnościowych Spółdzielnia zakłada środki finansowe, a lokatorzy spłacają tę należność w ratach. Spółdzielnia cały czas podejmuje działania w temacie wykupu gruntu. Inwencja wykupu musi wyjść od mieszkańców budynku.

p. Krzysztof Matzka zam. ul. Fertnera 1

zwrócił uwagę, iż dyskusja odbiega od tematu i zaapelował o trzymanie się porządku obrad i zadawanie pytań wyłącznie dotyczących sprawozdania finansowego.

p. Jadwiga Cebulska zam. ul. Senatorska 25

zapytała, czy to jest zgodne z prawem, że nie zrobiono rachunku zysków i strat na każdy budynek oddzielnie. Zarzuciła Zarządowi niegospodarność. Z ogólnego rachunku zysków i strat nie można jednoznacznie stwierdzić jaki jest wynik na poszczególnych działalnościach, żeby się można było zorientować jak faktyczne kształtują się zyski i koszty. Poinformowała również, że Spółdzielnia posiada ponad 7000 m² lokali użytkowych, jest to duży majątek, który przynosi zyski i nie wiadomo jak jest dzielony.

Pani Elżbieta Bochenek wyjaśniła, że lustracja Spółdzielni jest przeprowadzana raz na 3 lata, natomiast sprawozdanie finansowe każdego roku.

Sprawozdanie finansowe nie musi być co roku badane przez podmiot zewnętrzny, jeżeli są spełnione dwa spośród trzech warunków ustawy o rachunkowości, a warunki te są następujące:

- suma bilansowa 2.500.000,00 euro,
- przychody 5.000.000,00 euro,
- zatrudnienie 50 etatów.

Dodała, że nasza Spółdzielnia spełnia tylko jeden z tych kryteriów tj. została przekroczona suma bilansowa. W związku z powyższym Spółdzielnia zwolniona jest z obowiązku zlecenia badania sprawozdania finansowego za 2014r. podmiotowi zewnętrznemu oraz publikowania go w Monitorze Spółdzielczym.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 10.

UCHWAŁA NR 10

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyńki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust.1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (43 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”) zatwierdza sprawozdanie finansowe S.M. „Budyńki Rozproszone” za 2014 r. składające się z:

- wprowadzenia do sprawozdania finansowego,
- bilansu Spółdzielni sporządzonego na dzień 31.12.2014 r, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **48.201.309,91 zł**,
- rachunku zysków i strat za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. zamykającego się zyskiem netto **1.481.169,15 zł** - na pozostałej działalności oraz wykazującego nadwyżkę kosztów nad przychodami gospodarki zasobami mieszkaniowymi w kwocie **64.729,68 zł** zaprezentowaną w rachunku zysków i strat jako zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych,
- rachunku przepływów środków pieniężnych za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. wykazującego zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę **3.162.291,24 zł**,
- informacji dodatkowej,
- sprawozdania z działalności.

W głosowaniu wzięło udział 66 Członków Spółdzielni.

Protokół Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej stanowi załącznik nr 9.

Ad. 7- Podjęcie uchwały w sprawie podziału wyniku finansowego za 2014 r. z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni.

Prezes Spółdzielni zapoznał zebranych z projektem uchwały nr 11 w sprawie przekazania wyniku dodatniego za 2014 r. w kwocie 1.481.169,15 zł z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni na:

- pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gzm za 2014 r. – 613.864,80 zł,
- fundusz remontowy mienia Spółdzielni 867.304,35 zł.

p. Teresa Nowak zam. ul. Żytnia 17

zapytała jaka zostanie przydzielona kwota z przytków-zysków dla budynku Żytnia 17.

Prezes zwrócił uwagę, iż jest to Zebranie wszystkich Członków Spółdzielni, przytki nie są rozdzielane na poszczególne budynki, dodatni wynik uzyskany na pozostałej działalności można przeznaczyć na zasilenie ujemnego wyniku na działalności gzm, funduszu remontowego i zasobowego. Środki z funduszu remontowego mienia Spółdzielni można uruchomić w przypadkach nagłych awarii i zdarzeń. Dodał, że budynek przy ul. Żytnej 17 na funduszu remontowym posiada wynik ujemny w kwocie 216 tys. zł.

Nadmienił, że w budynku tym notorycznie niszczone jest malowanie klatki schodowej i dlatego inni członkowie mają dofinansowywać remonty w tym budynku, każdy budynek powinien finansować się sam.

p. Wiesława Kopczyńska zam. ul. Prądyńskiego 16

zapytała czy w ramach gwarancji Wykonawca naprawi schody wejściowe do budynku i co się stało z matami antypoślizgowymi.

Przewodniczący Zebrania oznajmił, że sprawa ta zostanie omówiona w dyskusji.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

zaapelowała do zebranych o nie zadawanie szczegółowych pytań bo na obecnym zebraniu są omawiane sprawy w skali makro.

Ponadto zapytała czy Walne musi głosować nad propozycją zawartą w uchwale nr 11, czy może skorygować ten podział i np. pieniądze te przeznaczyć na zadłużenia czynszowe i remonty.

p. Jadwiga Cebulska zam. ul. Senatorska 25

zwróciła się o wyjaśnienie, czy Walne ma prawo zmienić podział wyniku dodatniego i zaproponować inny podział.

Wyraża swoje niezadowolenie z faktu, że część zysku zostanie przeznaczona na pokrycie ujemnego wyniku na wodzie. Uważa, że cały zysk powinien być przeznaczony na fundusz remontowy, bowiem Jej zdaniem budynki się „sypią”, a klatki schodowe są niemalowane od wielu lat.

Prezes wyjaśnił, iż w tej chwili nie można zmienić podziału zaproponowanego w uchwale nr 11, należy przegłosować uchwałę zaproponowaną w „Projekcie uchwał” oddając głos „za” lub „przeciw”. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych określa na jakie cele można przeznaczyć wynik dodatni z tytułu pozostałej działalności.

p. Anna Krzyżanowska-Zimny zam. ul. Lotnicza 22

zapytała, czy Zarząd Spółdzielni jest w stanie szczegółowo rozliczyć się z pieniędzy przeznaczonych na remont w 2014 r. Stwierdziła, że pomimo, iż na funduszu remontowym jedne budynki posiadają zadłużenie a inne nie wszystkie wyglądają jednakowo, nie malowane klatki schodowe, palące się korki w instalacji elektrycznej.

Poinformowała, iż inne spółdzielnie posiadają Regulamin podziału nadwyżki, u nas takiego nie ma. Zapytała również czy przyznane pieniądze danemu budynkowi z funduszu mienia traktowane są jako pożyczka. Zarzuciła również, iż na dzisiejszym Zebraniu padają takie pytanie, bowiem pisma kierowane do Spółdzielni pozostają bez odpowiedzi, bądź odpowiedzi udzielane są nie na temat.

Prezes wyjaśnił, że podział wyniku dodatniego jest zgodny z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych i został przez Zarząd przemyślany.

p. Maria Marczyk zam. ul. Żytnia 17

powołując się na usm przytoczyła art. 5 ust. 2 i ponownie zapytała jaka kwota z zysku przypadnie na poszczególne budynki, w tym dla budynku przy ul. Żytniej 17.

Prezes poinformował, że najpierw należy przegłosować uchwałę, podział kwoty na poszczególne budynki nastąpi w dalszej kolejności.

Przewodniczący Zebrania zaproponował przegłosowanie uchwały nr 11.

p. Ewa Sękowska zam. ul. Cieplickiego 52

stwierdziła, że jeżeli nie można zaproponować innego podziału zysku, to po co mają głosować.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

zapytała czy podział zysku wynika z ustawy czy z uchwały. Jeżeli wynika z ustawy to Zebranie nie ma prawa dyskutować, a jeżeli z uchwały to Walne może zmienić uchwałę. Uważa, że jest to fundowanie pieniędzy ludziom, którzy posiadają zaległości czynszowe.

V-ce Prezes odczytał § 4 ust. 5 Regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia oraz poinformował, iż projekt uchwały zaproponowany przez Zarząd dotyczący podziału był przez Zarząd przemyślany, analizowany i podparty analizą rachunkową.

Prezes poinformował, że pokrycie wyniku ujemnego na eksploatacji spowoduje, iż nie wzrośnie stawka czynszowa.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 11.

UCHWAŁA NR 11

Walne Zgromadzenie S.M. „Budyneki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie art. 5.2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w wyniku głosowania większością głosów (55 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) podejmuje uchwałę o przekazaniu wyniku dodatniego w kwocie **1.481.169,15 zł** z tytułu pozostałej działalności gospodarczej Spółdzielni na:

- pokrycie niedoboru wpływów nad kosztami gzm za 2014 r. **613.864,80zł,**
- fundusz remontowy mienia Spółdzielni **867.304,35 zł.**

W głosowaniu wzięło udział 73 Członków Spółdzielni.

Ad. 8 – Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni w 2014 r, w tym omówienie zamierzeń planowanych na 2015 r.

Prezes Spółdzielni rozpoczął odczytywanie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni w 2014 r.

W trakcie przedstawiania wykazu robót remontowych wykonanych w 2014 r. p. Anna Krzyżanowska, p. Jadwiga Cebulka, p. Teresa Nowak przerwały czytanie sprawozdania Zarządu, stwierdzając, że szkoda czasu na szczegółowe przedstawienie wykonanych remontów.

p. Jadwiga Cebulka poprosiła o odczytanie projektu uchwały.

Wobec powyższego Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 12 i zaproponował głosowanie.

UCHWAŁA NR 12

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynki Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (51 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) zatwierdza sprawozdanie z działalności Zarządu Spółdzielni w 2014 roku.

W głosowaniu wzięło udział 63 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie Zarządu stanowi załącznik nr 10.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i poinformował, że w trakcie trwania Zebrania 3 osoby przybyły w związku z tym ogólna liczba Członków na obecnym zebraniu wynosi 81.

Ad. 9 – Dyskusja.

p. Wiesława Kopczyńska zam. ul. Prądyńskiego 16

ponownie poruszyła problem nieprawidłowego wykonania remontu schodów wejściowych do budynku, założonych antypoślizgów na stopniach, których obecnie nie ma i nie wiadomo gdzie się podziały. Stwierdziła, że na schodach nadal stoi woda i jest to bardzo niebezpieczne. Wyraziła również swoje niezadowolenie z wykonanych balustrad przy wejściu do budynku zamontowanych z myślą o niepełnosprawnych, zapytała kto dokona poprawy źle wykonanego remontu schodów i kto za to będzie płacił.

Odpowiedzi udzielił Prezes informując, że naprawa schodów zostanie wykonana w najbliższym czasie i prace te wykona Wykonawca w ramach gwarancji.

p. Monika Rodzińska gospodarz budynku ul. Prądyńskiego 16

wyjaśniła sprawę antypoślizgów i powiedziała, że na zimę są one zakładane, a na lato demontowane i obecnie znajdują się w pomieszczeniu gospodarczym.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

zapytała czy głosowanie odbędzie się pojedynczo nad każdym wnioskiem, czy nad wszystkimi wnioskami jednocześnie oraz wystąpiła z propozycją, aby w przyszłym roku dokonano innego procentowego podziału zysku.

Prezes oznajmił, że przyjmujemy wnioski i rejestrujemy, a na każdy złożony wniosek Jego Wnioskodawca otrzymuje pisemną odpowiedź.

Główna Księgowa dodała, że zysk za 2015 r. będzie podzielony na pokrycie wyniku ujemnego na eksploatacji jeżeli taki wystąpi, natomiast pozostała część zostanie przekazana na fundusz remontowy.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

poinformowała, że stawka za c.o. rozliczana według podzielników kosztów w budynku Olszańska 20 za 2013 r. wynosiła 3,42 zł/m², natomiast za 2014r. 2,90 zł/m². Skąd wzięła się taka różnica na korzyść lokatorów w kwocie 0,52 zł. Zapytała czy firma, która rozlicza koszty c.o. została sprawdzona i na jakiej zasadzie została wybrana.

Odpowiedzi udzielił V-ce Prezes informując, że firma która dokonuje rozliczeń c.o. przedstawiła najkorzystniejszą ofertę, posiada duże doświadczenie i przewodzi w Polsce w rozliczeniach zużycia c.o.

Nadmienił, że okresem rozliczeniowym jest rok. Podkreślił, że Spółdzielnia dąży do indywidualnego rozliczania zużycia ciepła i nadal będą prowadzone działania energooszczędne, aby opłaty były jak najniższe.

Zgodnie z dyrektywami unijnymi od 2017 r. każdy nośnik energii będzie musiał być opomiarowany i te budynki, w których lokatorzy nie wyrazili zgody na montaż podzielników będą musieli wyrazić na to zgodę. Jeżeli chodzi o zasady rozliczania zużycia ciepła według podzielników, V-ce Prezes zaprosił p. D. Imielską do biura Spółdzielni w celu szczegółowego omówienia tej sprawy.

p. Małgorzata Tyszowiecka zam. ul. Retoryka 4B

zapytała:

- ile pieniędzy przeznaczono na remont przeciekających tarasów,
- czy w bieżącym roku przewiduje się wykonanie prac związanych z tarasami,
- komu ma złożyć pismo, które w powyższej sprawie napisała.

Prezes poinformował, że prace związane z doszczelnieniem tarasów zostały rozpoczęte w ubiegłym roku i w tym roku będą kontynuowane, a pismo w tej sprawie należy złożyć do Komisji Wnioskowej.

p. Antoni Gaca zam. ul. Wiśniowa 16

zapytał kiedy zostanie wymieniona winda w budynku Wiśniowa 16 i na jakich zasadach się to odbywa oraz mimo, że budynek został docieplony do tej pory nie wymieniono nieszczelnych drzwi metalowych.

V-ce Prezes wyjaśnił, że wszystkie windy w Spółdzielni podlegają nadzorowi UDT. Corocznie każda winda poddawana jest szczegółowej kontroli, orzeczenia UDT są podstawą do zakwalifikowania windy do wymiany.

Prezes poinformował, że drzwi wejściowe do budynków wymieniane są sukcesywnie z metalowych na aluminiowe. Potrzeby remontowe są duże, ale z uwagi na ograniczone środki finansowe wykonuje się najpilniejsze roboty.

p. Wiesława Kopczyńska zam. ul. Prądyńskiego 16

zasugerowała, aby przed pracami związanymi z regulacją hydrauliczną c.o. wymieniać drzwi metalowe przez które następuje duża utrata ciepła, poruszyła również sprawę wymiany windy.

p. Teresa Nowak zam. ul. Żytunia 17

odnosząc się do stawki za c.o., która jest inna w budynku Żytunia 15 niż 17 gdzie jedni dostają zwroty, a sąsiedni budynek dopłaty, zawnioskowała o opomiarowanie pionów dla części mieszkań usytuowanych przy windach i w przewiązce budynku Żytunia 17, aby rozliczać mieszkańców z faktycznie pobranego ciepła. Poinformowała również, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo w powyższej sprawie oraz zwróciła uwagę na duże różnice w opłatach za c.o. pomiędzy budynkami Żytunia 15 (1,90 zł/m²) a Żytunia 17 (2,70 zł/m²). Zapytała co ma zamiar zrobić Zarząd, aby rozliczać koszty ciepła według realnego zużycia oraz doprowadzić do wydzielenia odrębności technicznej budynku. Przytoczyła również usm, że każdy budynek winien być oddzielnie opomiarowany oraz zapytała kiedy otrzyma odpowiedź na pismo z m-ca kwietnia-maja br., ponieważ na pismo ze stycznia mieszkańcy otrzymali odpowiedź dopiero w kwietniu.

V-ce Prezes odpowiedział, że odpowiedź na pismo została udzielona, natomiast odnośnie warunków technicznych instalacji c.o. poinformował, że instalacja c.o. nie jest wykonywana na każdą klatkę osobno, mieszkania przy przewiązce są podłączone do węzła bud. Wiśniowa 14 i z tego węzła są rozliczane. Odnośnie odrębności technicznej instalacji c.o. niezbędny byłby remont całej instalacji c.o. co wiąże się z poważnymi kosztami.

Prezes zaproponował alternatywne rozwiązanie bez ponoszenia nakładów tj. założenie podzielników kosztów c.o. w budynku Żytunia 17 i wówczas każdy będzie płacił za faktycznie zużyte ciepło. Przypomniał, że dyrektywa unijna do końca 2016 r. nakłada obowiązek opomiarowania budynków. Poinformował również, że na wszystkie pisma, które wpływają do Spółdzielni udzielane są odpowiedzi.

Przewodniczący Zebrania zaprosił p. Teresę Nowak do wyjaśnienia sprawy pism do biura Spółdzielni.

p. Piotr Bosak zam. ul. Lotnicza 8

zwrócił się o uregulowanie sprawy parkingu przy budynkach Lotnicza 8, Kryniczna 2 oraz ustawienie właściwych znaków drogowych na wjeździe na parking, w związku z wprowadzeniem strefy płatnego parkowania. Ponadto wystąpił o wydanie mieszkańcom powyższych budynków identyfikatorów, a także ustawienie słupków, żeby samochody nie tarasowały wjazdu na parking.

Prezes odpowiedział, że identyfikatory zostaną wydane Członkom tam zamieszkałym, ponadto zostaną zamontowane odpowiednie znaki.

p. Anna Krzyżanowska-Zimny zam. ul. Lotnicza 22

zwróciła się do Mecenas o zobowiązanie Zarządu do zamieszczania wszystkich dokumentów na stronie internetowej Spółdzielni z dostępem zakodowanym. Zaapelowała o przestrzeganie prawa spółdzielczego i innych ustaw.

Mecenas p. Tomasz Fidziński wyjaśnił, że nie posiada takich uprawnień i kompetencji. Jego funkcja polega na prawnej pomocy oraz opiniowaniu spraw. Kontrole przeprowadzane przez zewnętrzne podmioty nie wykazały nie przestrzegania prawa.

V-ce Prezes poinformował, że w ubiegłym roku założono nową stronę internetową, dokumenty są sukcesywnie zamieszczane, strona jest w ciągłej rozbudowie. Kodowanie strony jest bardzo kosztowne i posiadają to instytucje tam gdzie obowiązuje tajemnica państwowa. Logowanie na naszą stronę następuje poprzez podanie imienia i nazwiska oraz numeru członkowskiego.

Powołując się na art. 8 ust.3 usm powiedział, że nie ma niestosowania prawa, ponieważ Zarząd zna treść tego przepisu i to co prawo przewiduje jest sukcesywnie wdrażane.

p. Jadwiga Huet zam. ul. Żytnia 17

zapytała kiedy była ostatnia lustracja oraz dlaczego środki z funduszu remontowego mienia Spółdzielni nie przeznaczono na zasilenie funduszu remontowego nieruchomości, które wykazują wynik ujemny, w tym budynku przy ul. Żytniej 17.

V-ce Prezes wyjaśnił, że lustracja Spółdzielni odbyła się w 2013 r. i obejmowała lata od 2010 do 2012.

Ponadto poinformował, że wszyscy lokatorzy płacą jednakową stawkę na fundusz remontowy i jeżeli budynek wykazuje saldo ujemne tzn., że

wykonano w nim więcej remontów za większe kwoty niż były wpływy na fundusz.

Prezes poinformował, że z funduszu mienia zostaną uruchomione i założone środki na montaż indywidualnych liczników wody w mieszkaniach, które zostaną zwrócone przez lokatorów w ratach.

p. Ewa Sękowska zam. ul. Ciepłińskiego 52

zapytała w imieniu mieszkańca budynku przy ul. Ciepłińskiego, który musiał wcześniej opuścić zebranie, czy jest możliwość uzyskania nagrania z tego zebrania, kiedy będzie malowana klatka schodowa, gdzie są przekazywane dochody z wynajmu lokalu użytkowego po dawnej hydroforni.

Zakwestionowała zasadność dalszego pobierania opłat na wymianę windy, która została już wymieniona i nie widzi powodu, aby nadal płacić pieniądze na wymianę windy.

Przewodniczący Zebrania powiedział, że będzie sporządzony protokół z tego zebrania i można go będzie przeczytać.

Prezes dodał, że zebranie jest nagrywane na taśmach i będzie można je odsłuchać. Dochody z lokali użytkowych zasilają fundusz remontowy i eksploatację. Dochody z lokalu użytkowego Spółdzielnia może przeznaczyć na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem budynków. Ponadto wyjaśnił, że fakt zamontowania w budynku nowej windy nie oznacza, że Jego mieszkańcy spłacili pełną należność za wymianę. O terminie wymiany windy nie decydują zgromadzone pieniądze, a decyzja Urzędu Dozoru Technicznego.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

powiedziała, że oczekuje, iż wnioski zgłoszone na dzisiejszym Zebraniu będą dziś przegłosowane, każdy wniosek oddzielnie.

Prezes poinformował, że na dzisiejszym Zebraniu wnioski zostaną przyjęte i skierowane do rozpatrzenia przez Zarząd pod względem merytorycznym i finansowym. Za realizacją wniosków idą środki finansowe, w związku z czym brak jest możliwości wykonania wszystkich zgłoszonych wniosków. Spółdzielnia posiada ograniczone możliwości finansowe, w związku z czym w pierwszej kolejności wykonujemy najpilniejsze roboty oraz kontynuujemy prace termomodernizacyjne.

p. Jadwiga Cebulska zam. ul. Senatorska 25

stwierdziła, że opłata eksploatacyjna w naszej Spółdzielni jest najwyższa w porównaniu z dziesięcioma innymi wybranymi losowo Spółdzielniami. Wskaźnik eksploatacji łącznie z konserwacją wynosi 3,50 zł/m², natomiast stawka na fundusz remontowy wynosi 1,50 zł/m². Mnożąc te dane przez powierzchnię mieszkań, która wynosi około 140 tys. m² do dyspozycji Spółdzielni pozostaje kwota ok. 5 mln zł rocznie. Zwróciła również uwagę na wzrost płac o ok. 109 tys. zł.

p. Eugeniusz Wierzbicki zam. ul. Brodowicza 5

wystąpił z wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji.

Prezes stwierdził, że p. J. Cebulska miesza pewne fakty, nie żyje problemami Spółdzielni, bowiem mieszkanie przy ul. Senatorskiej wynajmuje. Wszystkie informacje dotyczące eksploatacji, konserwacji i funduszu remontowego zostały Pani J. Cebulskiej udostępnione, jednakże interpretacja przez Nią przedstawiana jest niewłaściwa.

Przewodniczący Zebrania wniosek p. E. Wierzbickiego poddał pod głosowanie.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (40 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się”) zamyka dyskusję. W głosowaniu wzięło 48 Członków Spółdzielni.

Ad. 10 – Przedstawienie przez Komisję Wnioskową złożonych wniosków oraz ich przyjęcie.

Pan Kazimierz Haligowski odczytał protokół Komisji Wnioskowej oraz poinformował, że Komisja Wnioskowa ukonstytuowała się w następującym składzie:

Przewodniczący - p. Kazimierz Haligowski
Sekretarz - p. Michał Kołodziejczyk
Członek - p. Barbara Firek

Po rozpatrzeniu wniosków pod względem formalnym i rzeczowym, Komisja Wnioskowa przyjęła wnioski od nr 1 do nr 16.

Przewodniczący Zebrania poinformował, że wszystkie wnioski złożone na dzisiejszym Zebraniu po przegłosowaniu uchwały będą rozpatrzone przez Zarząd i zostanie ustalony sposób ich realizacji.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

zażądała odczytania złożonych wniosków, bo jej zdaniem nie ma nad czym głosować jeżeli nie zna się treści wniosków. Stwierdziła, że najwyższą władzą Spółdzielni jest Walne Zgromadzenie i Zgromadzenie zatwierdza te wnioski albo nie.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 13.

Przewodniczący Zebrania zaproponował głosowanie kto jest za czytaniem wniosków.

p. Danuta Imielska zam. ul. Olszańska 20

powiedziała, że Zarząd nie może decydować o rozstrzygnięciu wniosków, nie można głosować też uchwały czy wnioski czytać czy też nie. Wnioski powinny być przyjęte przez Walne Zgromadzenie albo odrzucone i Walne Zgromadzenie ma o nich zdecydować.

Prezes wyjaśnił, że wnioski przyjmowane są przez Walne Zgromadzenie.

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (15 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) odrzuca wniosek dotyczący odczytania wniosków złożonych na dzisiejszym zebraniu.

W głosowaniu wzięło udział 47 Członków Spółdzielni.

Mecenas p. Tomasz Fidziński wyjaśnił, że nawet jeżeli wnioski zostaną odczytane to nie wiemy czy wszystkie są możliwe do realizacji. Ich realizacja generuje nakłady finansowe, ponieważ każdy miał prawo złożyć swój wniosek. Praktyka od lat w Spółdzielni była taka, że składane wnioski są przegłosowane do przyjęcia tak jak mówi projekt uchwały nr 13. Walne przyjmuje te wnioski i przekazuje Zarządowi do realizacji w ramach jego uprawnień i możliwości finansowych Spółdzielni.

Zdaniem p. Danuty Imielskiej dotychczasowa praktyka była zła i najwyższy czas ją zmienić.

Głos zabrał V-ce Prezes informując, że głosowanie nad uchwałą nr 13 jest w przedmiocie zatwierdzenia protokołu Komisji Wnioskowej, w którym podaje się ile wpłynęło wniosków i że zostają przekazane do realizacji. To nie jest głosowanie w materii zatwierdzenia czy odrzucenia wniosków.

Przewodniczący Zebrania ponownie odczytał projekt uchwały nr 13 i zaproponował głosowanie.

UCHWAŁA NR 13

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. w wyniku głosowania większością głosów (40 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) zatwierdza protokół Komisji Wnioskowej, a zgłoszone wnioski od nr 1 do nr 16 kieruje do rozpatrzenia przez Zarząd Spółdzielni celem ustalenia sposobu ich realizacji.

W głosowaniu wzięło udział 46 Członków Spółdzielni.

Protokół Komisji Wnioskowej stanowi załącznik nr 11, natomiast zgłoszone wnioski stanowią załącznik nr 12.

Ad. 11 - Podjęcie uchwał o udzieleniu absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni.

Przewodniczący Zebrania poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie udzielenia absolutorium Członkom Zarządu Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 14

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (42 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”) **udziela** absolutorium **p. Marianowi Brykowski** - Prezesowi Zarządu Spółdzielni za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 50 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 15

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (42 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”) **udziela** absolutorium p. inż. **Józefowi Michurze** - V-ce Prezesowi Zarządu Spółdzielni za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 47 Członków Spółdzielni.

UCHWAŁA NR 16

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 3 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (42 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) **udziela** absolutorium **p. Halinie Haber** - Członkowi Zarządu Głównemu Księgowemu za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 46 Członków Spółdzielni.

Ad. 12 – Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej w 2014 r.

Pan Krzysztof Matzka Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej odczytał sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2014 r.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały nr 17 i poddał pod głosowanie.

UCHWAŁA NR 17

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszone” w dniu 12.06.2015 r. działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 2 statutu Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) zatwierdza sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej S.M. „Budynek Rozproszone” w 2014 r.

W głosowaniu wzięło udział 33 Członków Spółdzielni.

Sprawozdanie Rady Nadzorczej z działalności w 2014 r. stanowi załącznik nr 13.

Ad. 13 – Rozpatrzenie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej w sprawie wykreślenia z rejestru Członków Spółdzielni.

Prezes Spółdzielni poinformował, że ██████████ złożył w dniu 31.07.2014 r. odwołanie od uchwały Rady Nadzorczej w sprawie wykreślenia z rejestru Członków Spółdzielni.

Następnie zapoznał zebranych z informacją dotyczącą zadłużenia czynszowego ██████████ posiadającego wspólnie z ██████████ spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. Lotniczej 8.

Na dzień 31.05.2015 r. zaległości czynszowe za mieszkanie przy ul. Lotniczej 8 wynoszą **19.149,73 zł.**

██████████ pomimo pisemnego zawiadomienia za zwrotnym potwierdzeniem odbioru nie przybył na Zebranie oraz nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Przewodniczący Zebrania odczytał projekt uchwały, po czym przystąpiono do głosowania.

UCHWAŁA NR 18

Walne Zgromadzenie S.M. „Budynek Rozproszony” w dniu 12.06.2015 r. po rozpatrzeniu odwołania z dnia 31.07.2014 r. p. [REDAKTOR] posiadającego wspólnie z [REDAKTOR] spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. Lotniczej 8 w Krakowie od uchwały Rady Nadzorczej nr 30/2014 z dnia 23.06.2014 r. w sprawie wykreślenia z Rejestru Członków Spółdzielni w wyniku głosowania większością głosów (24 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) **utrzymuje w mocy** przedmiotową uchwałę Rady Nadzorczej, w związku z zaległościami czynszowymi za mieszkanie przy ul. Lotniczej 8, które według stanu na dzień 31.05.2015 r. wynoszą 19.149,73 zł. W głosowaniu wzięło udział 27 Członków Spółdzielni.

Informacja w sprawie odwołania stanowi załącznik nr 14.

Ad 14. - Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Zebrania podziękował zebranych za przybycie i zamknął obrady.

Sekretarz WZCz

Przewodniczący WZCz

p. Eugeniusz Wierzbicki

p. Grzegorz Gołąb

protokołowały:
Danuta Pawłowska, Teresa Waś