

## **Wkrótce sezon grzewczy**

Przypominamy, że już za niedługo – w zależności od temperatur zewnętrznych – może rozpocząć się ogrzewanie mieszkań. Do 9 września należy bezwzględnie zakończyć wszelkie remonty i przeróbki wykonywane w obrębie instalacji centralnego ogrzewania, aby w czasie napełniania instalacji uniknąć bardzo przykrych w skutkach zalań mieszkań. Takie prace powinny być wcześniej zgłaszane do Spółdzielni i wykonane za zgodą i na podstawie warunków technicznych wydanych przez Spółdzielnię. Za prace niezgłoszone i wykonane bez warunków i zgody Spółdzielni, Spółdzielnia nie przyjmuje odpowiedzialności i nie będzie ponosić kosztów i skutków wadliwego działania instalacji i urządzeń grzewczych. Przed napełnianiem instalacji, w budynkach pojawią się informacje o terminie napełniania. Należy zwracać uwagę na pojawienie się tej informacji. Gdyby z jakichś powodów w obrębie instalacji c.o. w mieszkaniu:

- ⇒ nie zakończono remontu lub przeróbki należy bezwzględnie otwarte miejsca na instalacji skutecznie zaślepić, aby zapobiec zalaniom,
- ⇒ nie wykonano próby szczelności remontowanego lub przerabianego fragmentu instalacji, należy w czasie napełniania instalacji pozostać w mieszkaniu i obserwować czy nie występują przecieki a jeżeli tak, niezwłocznie zgłosić do Spółdzielni, starając się jednocześnie ograniczać skutki zalewania.

## **Zasady racjonalnego gospodarowania ciepłem**

### **Tyle ciepła ile jest potrzebne**

Należy unikać nadmiernego wychłodzenia mieszkania, gdyż na jego ponowne ogrzanie konieczna jest zwiększona emisja ciepła. Do regulacji temperatury w mieszkaniu służą zawory z głowicą termostatyczną. Należy je otwierać i zamykać tylko na tyle, aby temperatura pomieszczenia wzrastała lub obniżała się powoli.

### **Optymalna temperatura**

Ciepło dużo kosztuje. Warto więc przyzwyczaić się do nieco niższej temperatury w pomieszczeniach. Obniżenie temperatury o jeden stopień może spowodować zmniejszenie zużycia ciepła o kilka procent, a tym samym obniżenie kosztów ogrzewania.

### **Nie zasłaniać grzejników**

Najlepiej, gdy grzejniki są całkowicie odsłonięte. Jeśli są one zasłonięte firankami, obudowane lub zastawione meblami, zagraża się ciepłu drogę do pomieszczenia. Wtedy ciepło gromadzi się przy grzejniku.

### **Wietrzenie: krótko i skutecznie**

Szybka wymiana powietrza jest najbardziej ekonomiczna. Dlatego przed wietrzeniem należy całkowicie zamknąć zawór przy grzejniku, odczekać kilka minut i dopiero wówczas na krótko i szeroko otworzyć okno.

### **Kto płaci za to co zużywa, zużywa automatycznie mniej**

Gospodarstwa domowe zużywają 40% energii w skali całego kraju. Koszty ogrzewania i ciepłej wody stanowią przeważającą część opłat za mieszkanie, gdyż surowce energetyczne są bardzo drogie, a w przyszłości ich cena będzie nadal rosła.

Stosując indywidualny sposób rozliczania kosztów ogrzewania możecie Państwo racjonalnie gospodarować energią cieplną, a w efekcie płacić mniej.

### **Działanie podzielnika**

Zamontowana na grzejniku, przylegająca do niego dolna część podzielnika nagrzewa się do temperatury powierzchni grzejnika. Temperatura grzejnika oraz temperatura powietrza w pomieszczeniu mierzone są przez oddzielne czujniki temperatury znajdujące się w podzielniku.

Podzielnik rozpoczyna naliczanie jednostek, gdy temperatura powierzchni grzejnika jest wyższa od 23°C oraz gdy różnica temperatur między powierzchnią grzejnika a powietrzem w pomieszczeniu przekracza 4,5°C.

Podzielnik jest dodatkowo zabezpieczony przed letnim naliczaniem poprzez zróżnicowanie temperatur startowych.

Szybkość naliczania uzależniona jest przede wszystkim od temperatury grzejnika. Im temperatura jest wyższa tym szybciej podzielnik zlicza jednostki.

Jednostki pokazywane na wyświetlaczu podzielnika są jednostkami bezwymiarowymi, które pozwalają określić w rozliczeniu koszty poniesione przez mieszkańca na ogrzanie mieszkania.

### **Jak dokonuje się odczytu**

Dzięki zastosowaniu podzielników *doprino*<sup>®</sup> 3 *radio net*, odczyt urządzeń odbywa się zdalnie bez konieczności wchodzenia do mieszkań. Aby zapewnić możliwość prawidłowego odczytu nie należy: zasłaniać podzielnika meblami, firankami, storami, obudowywać grzejników, malować podzielnika farbami.

### **Rozliczenie**

Znajomość wskazań podzielników u wszystkich mieszkańców z uwzględnieniem parametrów grzejników, usytuowania mieszkań w bryle budynku oraz danych dotyczących ilości dostarczonego ciepła do budynku pozwalają na indywidualne rozliczenie kosztów. Otrzymane na tej podstawie rozliczenie indywidualne pozwoli na porównanie własnego zużycia i opłat z poprzednimi okresami.

### **Wskazania podzielnika:**

1. W stanie normalnej pracy podzielnik kosztów ogrzewania ma czysty wyświetlacz (bez wskazań).
2. Aby sprawdzić bieżącą wartość odczytu i wartość odczytu z końca poprzedniego okresu rozliczeniowego, należy nacisnąć przycisk odczytowy jeden raz i puścić.
3. Wskazania będą pojawiać się na przemian.
4. Wartość bieżąca odczytu poprzedzona jest cyfrą „2” z symbolem termometru widocznymi z lewej strony wyświetlacza.
5. Wartość odczytu z końca poprzedniego okresu rozliczeniowego poprzedzona jest literą „A” widoczną z lewej strony wyświetlacza.

### **Odzyskany parking**

Znane są Państwu przypadki zawłaszczania przez Miasto istniejących przy drogach parkingów, przy okazji ustalania stref płatnego parkowania. Chociaż parkingi te nie są własnością miasta lecz innych podmiotów np. spółdzielni mieszkaniowych, urzędnicy twierdzą, że należą do tzw. pasa drogowego, każą je odpowiednio oznakować i pobierają opłaty za parkowanie od wszystkich, którym zdarzy się tam zaparkować, czyli najczęściej od mieszkańców, prawowitych właścicieli parkingu. W przypadku gdy mieszkaniec, współwłaściciel parkingu, zaparkował bez uiszczenia opłaty sądząc że parkuje na swoim,

znajdował za wycieraczką blankiet z wezwaniem do zapłaty podwyższonej opłaty karnej. W taki sposób potraktowano nasz parking przy ul. Narzymskiego, znajdujący się w obrębie nieruchomości gruntowej nr 7/10 przynależnej do budynku przy ul. Narzymskiego 24. Takie praktyki nie mogły nie spotkać się ze zdecydowaną reakcją władz Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum”. Spółdzielnia jako pierwsza w Krakowie zaskarżyła Gminę Kraków oraz Zakład Infrastruktury Komunalnej i Transportu który działał w Jej imieniu do sądu, żądając zaprzestania pobierania opłat za parkowanie na parkingu będącym własnością Spółdzielni i osób posiadających prawo odrębnej własności mieszkania w budynku nr 24. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w wyroku z dnia 28 marca 2018 r. uwzględnił powództwo Spółdzielni i wydał wyrok, który przytaczamy poniżej wraz obszernymi istotnymi fragmentami uzasadnienia. Sprawę ujawniamy ponad rok po wyroku sądu, ponieważ pozwani odwołali się od tego wyroku do Sądu Okręgowego w Krakowie, który to sąd w wyroku z dnia 28 lutego 2019 r. oddalił apelację utrzymując w mocy ustalenia i wyrok Sądu Rejonowego.

Sygn. akt VI C 1976/16/S

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie VI Wydział Cywilny w składzie:  
Przewodniczący: SSR P.C.

Protokolant: W.P.

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2018 roku w Krakowie na rozprawie sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum” w Krakowie (poprzednio Spółdzielni Mieszkaniowej „Budynki Rozproszone” w Krakowie”) przeciwko Gminie Miejskiej Kraków — Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o. w Krakowie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem:

- I. nakazuje Gminie Miejskiej Kraków — Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, aby zdemontowała z działki numer 7/10, jednostka ewidencyjna Śródmieście, obręb 5 w Krakowie znak drogowy — pionowy P-61 informujący o strefie płatnego parkowania,
- II. nakazuje Miejskiej Infrastrukturze Sp. z o.o. w Krakowie, aby zaprzestała kontroli pojazdów Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum” w Krakowie oraz właścicieli lokali wyodrębnionych na działce numer 7/10,
- III. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- IV. zasądza od Gminy Miejskiej Kraków — Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie na rzecz strony powodowej kwotę 528,50 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych 50/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania,
- V. zasądza od Miejskiej Infrastruktury Sp. z o.o. w Krakowie na rzecz strony powodowej kwotę 528,50 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych 50/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Uzasadnienie wyroku z dnia 28 marca 2018 roku**

Strona powodowa Spółdzielnia Mieszkaniowa „Budynki Rozproszone” w Krakowie (obecnie Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w Krakowie) wniosła pozew przeciwko pozwanym tj. Gminie Miejskiej Kraków - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz spółce Miejska Infrastruktura Sp. z O.O. w Krakowie, w którym domagała się od pierwszego z pozwanych nakazania przywrócenia stanu zgodnego z prawem i zdemontowanie z działki nr 7/10 jedn. ewidencyjna Śródmieście obręb 5 w Krakowie należący do niej znak drogowy, informujący o strefie płatnego parkowania P-61 oraz aby zaniechała naruszeń poprzez nieumieszczanie tego znaku na działce powoda w przyszłości. Wobec drugiego z pozwanych strona powodowa wniosła o nakazanie mu przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez zaprzestanie kontroli pojazdów, nakładania kar za brak opłaty za postój oraz zaprzestania żądania dokonywania opłat za postój pojazdów członków spółdzielni, jak i właścicieli lokali wyodrębnionych na urządzeniu budowlanym położonym na tej samej działce tj. parkingu przynależnego do budynku położonego przy ul. Narzymskiego 24 w Krakowie oraz aby strona pozwana w przyszłości zaniechała tych naruszeń. Strona powodowa zażądała również zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa advokackiego. W uzasadnieniu wskazała, że nieruchomość gruntowa obejmująca działkę nr 7/10 jest objęta jej wyłącznym prawem własności. Podniosła, że na działce tej został usadowiony znak informujący o strefie płatnego parkowania a Gmina pobiera opłaty za parkowanie.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana spółka Miejska Infrastruktura Sp. z O.O. w Krakowie domagała się oddalenia powództwa jako bezzasadnego i wносиła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniosła zarzut odnoszący się do stanu prawnego nieruchomości wskazując, że pobór przez nią opłat jest uzasadniony, gdyż na spornym gruncie znajduje się zatoka parkingowa, która wraz z obszarem jezdni tworzy drogę publiczną, dlatego uznaje ten parking za element drogi publicznej, którym zarządza.

W odpowiedzi na pozew Gminy Miejskiej Kraków - Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie wskazano, iż uchwałą nr 103 Rady Narodowej Miasta Kraków z dnia 28 maja 1986 roku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i lokalnych droga przy ul. Narzymskiego w Krakowie została zaliczona do dróg gminnych i oddana w zarząd Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Dodatkowo, podobnie jak inna pozwana spółka Miejska Infrastruktura Sp. z O.O. w Krakowie, podkreśla że parking znajdujący się przy drodze stanowi zatokę parkingową będącą elementem drogi pozostającej w zarządzie Gminy Kraków. Pozwana zaznaczyła, że zatoka parkingowa przylega bezpośrednio do drogi i stanowi urządzenie techniczne związane z obsługą ruchu a wobec tego stanowi w istocie element pasa drogowego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strona powodowa Spółdzielnia Mieszkaniowa „Budynki Rozproszone” w Krakowie (obecnie Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w Krakowie) jest właścicielem nieruchomości gruntowej obejmującej działkę ewidencyjną o nr 7/10 jedn. ewid. Śródmieście obręb nr 5 w Krakowie. W obrębie tej nieruchomości znajduje się parking ulokowany przy ul. Narzymskiego w Krakowie.

Uchwałą nr 103 Rady Narodowej Miasta Kraków z dnia 28 maja 1986 roku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i lokalnych, droga przy ul. Narzymskiego w Krakowie została zaliczona do dróg gminnych i oddana w zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Ponadto, na mocy podjętej w dniu 24 kwietnia 2013r. uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXXII 1051/13 w sprawie zmiany uchwały nr XX·I/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia

opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej, ulica Narzymskiego znajdowała się na obszarze strefy płatnego parkowania oznaczonego P 61. W drugiej połowie 2015 roku pozwana Gmina posadowiła znak drogowy, informujący o strefie płatnego parkowania na działce nr 7/10 tj. na urządzeniu budowlanym, jakim jest parking.

W następstwie posadowienia tegoż znaku Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. w siedzibą w Krakowie rozpoczęła kontrolę pojazdów, nakładanie opłat oraz żądała dokonywania opłat od parkowania na parkingu znajdującym się na nieruchomości przy ul. Narzymskiego 24 w Krakowie. Opłaty były pobierane także od członków Spółdzielni, będącej stroną powodową, a także od innych właścicieli lokali znajdujących się w budynku przy ul. Narzymskiego 24 w Krakowie. W okresie tym, strona powodowa ponosiła koszty związane z konserwacją, odśnieżaniem parkingu oraz ponosiła ciężar podatku gruntowego.

Parking zlokalizowany na działce ewidencyjnej o nr 7/10 jedn. ewid. Śródmieście obręb nr 5 w Krakowie oddziela od drogi przy ul. Narzymskiego chodnik biegnący wzdłuż tej drogi.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków oraz strony powodowej, jak i dokumentacji zaoferowanej przez strony postępowania. Wiarygodność zgromadzonych dowodów nie budziła wątpliwości, wzajemnie ze sobą korespondowały tworząc spójny obraz okoliczności związanych ze statusem parkingu zlokalizowanego przy ul. Narzymskiego 24 w Krakowie oraz działań podejmowanych względem niego przez pozwane podmioty.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo co do zasady podlegało uwzględnieniu.

Podstawą prawną roszczenia zgłoszonego w niniejszej sprawie był art. 222 § 2 k.c., zgodnie z którym właścicielowi rzeczy przysługuje roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą (tzw. roszczenie negatoryjne). Z powyższego uregulowania wynika, że roszczenie negatoryjne przysługuje w razie obiektywnie stwierdzonego naruszenia cudzego prawa własności. Identycznie jak w przypadku roszczenia windykacyjnego kształtuje się tutaj legitymacja czynna (materialna i procesowa), albowiem roszczenie negatoryjne przysługuje również właścicielowi rzeczy (aktualnemu właścicielowi rzeczy). Z kolei stosownie do art. 222 § 2 k.c. biernie legitymowana w sporze negatoryjnym jest osoba, która naruszyła własność „w inny sposób, aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą”. Zachodzi więc tutaj potrzeba ustalenia rodzaju dokonanego naruszenia cudzego prawa własności i udowodnienia pozwanemu takiego naruszenia. Legitymacja bierna pozwanego jest uzasadniona, o ile nie przysługuje mu skuteczne wobec właściciela uprawnienie do „wkroczenia w sferę cudzego prawa”, bez pozbawienia przy tym właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, wynikające z właściwego stosunku prawnego (choćby służebność), bądź obligacyjnego (najczęściej nienazwanego). Źródłem uprawnienia może być również decyzja administracyjna, choćby wyłączenie polegające na ograniczeniu własności nieruchomości. W myśl art. 222 § 2 k.c. w trybie roszczenia negatoryjnego właścicielowi przysługują dwa uprawnienia, tj. może żądać od pozwanego „przywrócenia stanu zgodnego z prawem” oraz „zaniechania naruszeń” (w praktyce zaś, stosownie do okoliczności konkretnego przypadku, właścicielowi przysługuje jedno, bądź drugie z tych roszczeń albo obydwa łącznie). Przewidziane w tym przepisie roszczenie o „zaniechanie naruszeń” (dalszych naruszeń) oznacza zaprzestanie bezprawnej ingerencji w sferę cudzego prawa

własności. Zakaz taki stosuje się, gdy naruszenie prawa bądź to spowodowało stan trwały, bądź się powtarza, bądź też zostało wprowadzone dokonane jednorazowo, ale w okolicznościach uzasadniających obawę, że będzie to powtórzone.

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że strona jest właścicielem gruntu, na którym jest położony parking przywoływany w pozwie, stąd posiada legitymację czynną do wytoczenia powództwa opartego na podstawie art. 222 § 2 k.c. Wątpliwości natomiast w niniejszej sprawie budzi to, czy działania strony pozwanej min. jakimi było ustawienie znaku informującego o płatnym parkingu oraz pobór za niego opłat, stanowiło inne naruszenie prawa wymagające przywrócenia stanu zgodnego z prawem w świetle przywołanego przepisu i zaniechania dalszych naruszeń. Istota sporu dotyczy ustalenia, czy część nieruchomości strony powodowej, na której znajduje się parking stanowi element pasa drogowego przynależnego do drogi gminnej pozostającego w zarządzie pozwanej.

Zgodnie z definicją legalną pasa drogowego w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych jest nim wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Zaś w świetle art. 4 pkt 2 tej samej ustawy drogę stanowi budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z definicją korony drogi zawartej w art. 4 pkt 1 ww. ustawy stanowią ją jezdnie z poboczami, pasami awaryjnego postoju lub pasami przeznaczonymi do ruchu pieszych, zatokami autobusowymi lub postojowymi, a przy drogach dwujezdniowych - również z pasem dzielącym jezdnie.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem strony powodowej, które zostało potwierdzone w toku przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego, że parking zlokalizowany na jej nieruchomości, zatoka nie służy obsłudze ruchu, tylko zapewnieniu właścicielom prywatnych nieruchomości miejsc postojowych. Ta okoliczność faktyczna została potwierdzona w zeznaniach w świadków: R. K., A. B., P. M. oraz B. W. Każdy z nich podkreślał w swoich zeznaniach, jaką rolę odgrywała ta część nieruchomości, był to parking dla ich samochodów lub innych pojazdów należących do mieszkańców budynków ulokowanych przy ul. Narzymskiego. Argumentację tę wzmacniał fakt, że czynności związane z odśnieżaniem i oczyszczaniem przedmiotowego parkingu odbywało się na koszt powoda. Doświadczenie życiowe uczy, że gdyby ta część drogi pełniła istotną funkcję związaną z ruchem drogowym to zarządca drogi sam ponosiłby takie koszty z uwagi na zapewnienie, jak najlepszej jakości podróży przejezdnym, przez co dbałby o interes publiczny. Stąd Sąd nie podziela poglądu pozwanych, co do funkcji przedmiotowej części nieruchomości jaką miałyby być obsługa ruchu, gdyż zarówno ona sama nie podjęła nawet próby udowodnienia tego faktu, jak i też strona powodowa udowodniła skutecznie przedstawioną przez siebie zupełnie odmienną wersję zdarzeń.

Oceniając zasadność żądania strony powodowej należało posłużyć się kryterium funkcjonalnym i przyjąć, iż przywołany parking nie służy obsłudze ruchu a zaspokojeniu potrzeb właścicieli terenu, na którym jest zlokalizowany. Nie sposób przyjąć, iż parking ten wchodzi tak jak już wskazano w obręb pasa ruchu. Nie można przyjąć, iż wchodzi on w obręb korony drogi stanowiąc zatokę postojową. Parking ten oddziela bowiem od drogi przy ul. Narzymskiego chodnik biegnący wzdłuż tej drogi. Wskazuje na to jednoznacznie materiał dowodowy w postaci choćby zdjęć zalegających w aktach sprawy, co potwierdzone zostało dowodami z przesłuchania w sprawie świadków. Świadek R.K. podała, że z przestrzeni

między drogą a parkingiem korzystają mieszkańcy. Świadek B.W. podkreśliła, że jak stawiano żywopłot to cofnięto się z nim w stronę bloku, żeby nie blokować chodnika zaznaczając, że między parkingiem a drogą jest przestrzeń dla pieszych. Podobnie zeznała świadek A.B. Przyjając w związku z tym należy, że parking jest oddzielony od drogi, nie wyodrębnionym obecnie fizycznie w strukturze płyt parkingowych, chodnikiem, co nie pozwala na zakwalifikowanie go jako zatoki postojowej i w konsekwencji nie pozwala na przyjęcie, iż znajduje się w zarządzie pozwanej Gminy, która może jako organ zarządzający podejmować względem przywołanego parkingu działania przeciwko którym strona powodowa oponowała w niniejszym postępowaniu (por. wyrok WSA w Krakowie z dn. 20.09.2012 r., III SA/Kr 249/12, Legalis nr 876885).

Sąd oceniając powyższe argumenty uznał, że parking ulokowany na działce ewidencyjnej o nr 7/10 jedn. ewid. Śródmieście obręb nr 5 w Krakowie nie stanowi elementu drogi gminnej, nie stanowi zatoki postojowej, pozostaje we władaniu strony powodowej i brak podstaw, żeby pozostawał w zarządzie pozwanej Gminy. W rezultacie uznał zachowania pozwanych za naruszenie prawa, bowiem nie istniała podstawa prawna do usadowienia znaku P 61 i pobierania opłat parkingowych na nieruchomości nie wchodzącej w obręb pasa i korony drogi. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie przyjmując, iż dla realizacji przesłanek powództwa opartego na podstawie art. 222 § 2 k.c. wystarczające jest rozstrzygnięcie dokonane w zakresie, o którym mowa w pkt I i II orzeczenia.

O kosztach postępowania sądowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie obciążając ich tymi kosztami w całości i w równych częściach w kwocie po 528,50 zł.

### **Bonifikaty za przekształcenie**

W związku z licznymi zapytaniami osób, które chciałyby jednorazowo zapłacić opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów, (zwaną opłatą przekształceniową), o wysokość stawek procentowych i warunki udzielania bonifikat, przedstawiamy poniżej uchwałę Rady Miasta Krakowa w tej sprawie. Dla osób niespełniających określonego w uchwale kryterium dochodowego, bonifikata za jednorazową wpłatę opłaty przekształceniowej wynosi:

- ⇒ 60 % w odniesieniu do opłaty należnej za 2019 rok – termin wpłaty do 29 lutego 2020 r.,
- ⇒ 50 % w odniesieniu do opłaty należnej za 2020 rok – termin wpłaty do 31 marca 2021 r.,
- ⇒ 40 % w odniesieniu do opłaty należnej za 2021 rok – termin wpłaty do 31 marca 2022 r.

**DZIENNIK URZĘDOWY**  
**WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO**  
**Kraków, dnia 18 marca 2019 r.**  
**Poz. 2345**  
**UCHWAŁA NR IX/155/19**  
**RADY MIASTA KRAKOWA**  
z dnia 6 marca 2019 roku

**w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z2018 roku, poz. 994, 1000, 1349 i 1432) oraz na podstawie art. 9 ust.1 pkt 2, art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. poz. 1716, 2540), Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1**

Ustala się wprowadzenie bonifikaty od opłat należnych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów dokonanego w trybie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. poz. 1716), zwanej dalej „ustawą”.

**§ 2**

Bonifikata przysługuje od opłat należnych z tytułu przekształcenia gruntów zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub udziałów w gruncie związanych z lokalami mieszkalnymi.

**§ 3**

Wysokość bonifikaty od opłaty za przekształcenie gruntu wynosi 98% wysokości opłaty.

**§ 4**

Bonifikata przysługuje:

- 1) osobom fizycznym będącym właścicielami lub współwłaścicielami gruntów, których dochód miesięczny na jednego członka gospodarstwa domowego uzyskany w roku poprzedzającym rok, za który opłata ma być wniesiona, nie przekracza 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w tym roku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”,
- 2) spółdzielniom mieszkaniowym będącym właścicielami lub współwłaścicielami gruntów na zasadach określonych w § 7, zwanym dalej „właścicielami”.

**§ 5**

1. Dochód miesięczny, o którym mowa w paragrafie poprzedzającym, jest obliczany jako średnia miesięczna z dochodu uzyskanego w roku poprzedzającym rok, za który opłata roczna ma być wnoszona.
2. Za dochód uznaje się wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba że zostały już zaliczone do kosztów uzyskania przychodu.
3. Do dochodu nie wlicza się świadczeń, zapomóg, zasiłków i dodatków, które nie są uznawane za dochód przez przepisy o dodatkach mieszkaniowych.



4. Ciężar dowodu, że istnieją przesłanki udzielenia bonifikaty od opłaty rocznej za przekształcenie, spoczywa na właścicielu.

#### **§ 6**

Przez gospodarstwo domowe rozumie się gospodarstwo prowadzone przez właściciela samodzielnie lub wspólnie z małżonkiem lub innymi osobami stale z nim zamieszkującymi i gospodarującymi na nieruchomości, za którą naliczana jest opłata z tytułu przekształcenia.

#### **§ 7**

Wysokość bonifikaty przyznawanej spółdzielniom mieszkaniowym liczona jest proporcjonalnie do powierzchni lokali mieszkalnych zajmowanych przez osoby spełniające kryterium dochodowe określone w § 4 pkt 1.

#### **§ 8**

Wnioski o udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie należy składać nie później niż:

- 1) do dnia 29 lutego 2020 roku - w odniesieniu do opłaty należnej za rok 2019;
- 2) do dnia 31 marca danego roku - za lata następne.

#### **§ 9**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

#### **§ 10**

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

*Zarząd Spółdzielni*